

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Мая № 13 1892 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.

О необходимости внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственныя кредитныя учрежденія наличныя деньги и процентныя бумаги перевести на имя тѣхъ церквей, при коихъ состоятъ причты.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе Г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го февраля сего года № 2789, о необходимости внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственныя кредитныя учрежденія наличныя деньги и процентныя бумаги перевести на имя тѣхъ церквей, при коихъ состоятъ причты, съ указаніемъ назначенія сихъ вкладовъ и процентовъ съ нихъ на нужды причтовъ. Приказали: Усматривая изъ имѣющихся въ Центральномъ Управленіи

духовнаго вѣдомства свѣдѣній, что въ Государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ находятся на храненіи процентныя бумаги и капиталы, внесенные спеціально на имя церковныхъ причтовъ, между тѣмъ въ существующихъ законахъ церковные причты вовсе не поименованы въ числѣ лицъ и учрежденій, имѣющихъ право на пріобрѣтеніе имущества, а потому и внесенныя въ кредитныя учрежденія на имя церковныхъ причтовъ наличныя деньги и процентныя бумаги должны быть признаваемы не причтовыми, а церковными, но лишь назначенными на нужды причтовъ, Святѣйшій Сvнодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственный Банкъ, Конторы и Отдѣленія онаго наличныя деньги и процентныя бумаги были переведены на имя тѣхъ церквей, при которыхъ состоятъ причты, съ указаніемъ, что сіи вклады и проценты, по онымъ получаемые, назначены на нужды причтовъ и чтобы на будущее время взносъ денегъ и капиталовъ въ Государственныя кредитныя учрежденія на имя причтовъ, а не церквей, допускаемъ не былъ. О чемъ для исполненія послать печатные указы всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства. Марта 20 дня 1892 года, № 3.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь А. Полонскій.
Секретарь Ушаковъ.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 13 апрѣля 1892 года за № 1715, послѣдовала такая: «Въ Редакцію Епарх. Вѣдомостей для напечатанія, къ свѣдѣнію и точному исполненію духовенствомъ епархіи съ донесеніемъ объ исполненіи сего».

Копія отношенія, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, Г. Предсѣдателя Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, отъ 10 марта 1892 года за № 215.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь!

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Сѵнода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 г. разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5 по пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 10 по 17 мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на Уполномоченнаго своего Управляющаго Акцизными Сборами по Волынской губерніи, Коллежскаго Совѣтника Н. В. Будзко, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора. На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 25 марта сего года за № 1522, послѣдовала такая: «На распоряженіе духовной Консисторіи къ исполненію сего. Копію сего напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

---

*

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Копія рапорта, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, Благочиннаго 1-го округа Кременецкаго уѣзда, священника Арсенія Барщевскаго отъ 1 апрѣля 1892 года за № 151 *).*

Указомъ Волынской духовной Консисторіи отъ 24 февраля сего года за № 2976, дано знать, что 2 мая сего года имѣетъ совершиться знаменательнѣйшее для нѣкоторыхъ приходовъ ввѣреннаго мнѣ округа событіе: имѣетъ быть торжественное перенесеніе святыя чудотворныя иконы Божія Матери изъ святыя Почаевскія Обители въ Радзивиловскую Александро-Невскую церковь. Соблаговолите Ваше Преосвященство, Благостнѣйшій Архипастырь и Отецъ, дозволить духовенству ввѣреннаго мнѣ округа, совмѣстно со мною, встрѣчать и провожать святую икону по представленному при семъ, на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, проэкту. При томъ не благоугодно ли будетъ Вашему Преосвященству сдѣлать Архипастырское распоряженіе, дабы священники какъ окрестныхъ къ Почаевской Лаврѣ приходовъ, такъ равно и приходовъ, чрезъ которые будетъ процессіально провожаться великая Волынская святыня, въ ближайшій къ 2 мая праздничный или воскресный день съ церковной каѳедры оповѣстили о томъ прихожанъ съ предложеніемъ участвованія въ крестномъ ходѣ. Торжественныя встрѣчи и проводы святыя чудотворныя иконы Почаевскія Божія Матери, по моему крайнему разумѣнію, послужатъ: 1) къ укрѣпленію въ народѣ религіозности и къ утвержденію въ немъ православной вѣры; 2) къ поднятію духа приверженности къ Русской Православной церкви въ нашихъ братьяхъ Австрійскихъ славянахъ, которые, смѣю думать, не оставятъ посѣщеніемъ святой Почаевской Обители въ сей знаменательный день и наконецъ 3) къ посрамленію враговъ православія и русской народности, которые чрезъ то во очію убѣдятся на сколько мы, пріавстрійскіе жители, крѣпки въ православіи и чтимъ святую Почаевскую чудотворную икону

(*) Копія рапорта и проэкта получены въ Редакціи Волын. Епарх. Вѣдом. 19 апрѣля при отношеніи Волын. Духовной Консисторіи отъ 15 апрѣля за № 5411.

Божіей Матери, о которой поляки дерзко проводятъ въ народѣ мысль, что дѣйствительная чудотворная прежняя Почаевская икона чудодѣйственнымъ образомъ перешла изъ Почаева въ Подкаменье. На рапортѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста отъ 9 апрѣля сего года за № 1676, послѣдовала такая: «Согласно рапорту благочиннаго предписать, чтобы примѣнительно къ сему проэкту и въ другихъ благочинническихъ округахъ Благочинные назначали священниковъ для встрѣчи св. иконы съ условіемъ, чтобъ распредѣленіе шествія на каждый день непремѣнно выполнялось и потому чтобъ ходы со святою иконою не задерживались излишне. Копію рапорта и проэкта встрѣчи немедля списать и послать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія на видномъ мѣстѣ къ общему свѣдѣнію».

ПРОЭКТЪ

встрѣчи и провожанія духовенствомъ 1-го благочиннического округа, Кременецкаго уѣзда, святыя чудотворныя иконы Почаевскія Божія Матери изъ Почаевскія Успенскія Лавры въ Радзивиловскую Александро-Невскую церковь, 2 мая 1892 года.

1) Возлѣ часовни въ селѣ Старомъ Почаевѣ, около Лаврскаго источника, съ крестнымъ ходомъ отъ Старо-Почаевскаго и Ново-Почаевскаго приходовъ, святую икону встрѣтятъ: мѣстный Благочинный священникъ Арсеній Барщевскій, настоятель Старо-Почаевскаго прихода священникъ Стефанъ Чайковскій и священникъ села Таража Евгеній Вижевскій, съ діакономъ Θеодоромъ Бобровницкимъ, которые, по отслуженіи краткой литіи, проводятъ икону къ часовнѣ въ деревнѣ Будкахъ (6 в).

2) Возлѣ Будецкой часовни святую икону, съ крестнымъ ходомъ отъ Лѣдуховскаго прихода, встрѣтятъ священники— села Лопушной Симонъ Дублянскій, села Лѣдухова Іоаннъ Левицкій и села Лосятина Каллистъ Рогальскій; по отслуженіи краткой литіи Старо-Ново-Почаевскіе крестные ходы съ священниками Стефаномъ Чайковскимъ и Евгеніемъ Вижевскимъ отправляются къ себѣ, священникъ Каллистъ Рогальскій уѣзжаетъ въ Подзамецкій приходъ, а Благочинный Барщевскій, священникъ Симонъ Дублянскій и священникъ Іоаннъ Левицкій проводятъ икону въ село Подзамче (5 в).

3) Передъ часовней Подзамецкаго прихода, съ Подзамецкимъ и Перенятинскимъ крестными ходами, встрѣтятъ икону настоятель прихода Іоаннъ Петровскій и священники—села Лосятина Каллистъ Рогальскій и села Перенятина Александръ Дашкевичъ, съ діакономъ Радзивиловской церкви Петромъ Петрицкимъ; по встрѣчѣ и отслуженіи краткой литіи, святая икона вносится въ церковь, гдѣ соборнѣ отслужится молебенъ и молящіеся прикладываются къ иконѣ.

4) Послѣ краткаго отдыха въ домѣ священника, Лѣдуховскій крестный ходъ и священники—Симонъ Дублянскій и Іоаннъ Левицкій возвращаются домой, священникъ Дашкевичъ и діаконъ Петрицкій уѣзжаютъ къ Батьковской церкви, а Благочинный Барщевскій и священники—Іоаннъ Петровскій и Каллистъ Рогальскій, съ діакономъ Бобровницкимъ, въ предшествіи Подзамецкаго и Перенятинскаго крестныхъ ходовъ, проводятъ икону въ село Батьковъ (8 в.).

5) Возлѣ Батьковской церкви икону Божіей Матери, съ крестнымъ ходомъ отъ церквей Батьково-Башаровскаго прихода, встрѣтятъ: настоятель прихода Петръ Зилитинкевичъ и священники села Дунаева Павелъ Дублянскій и села Перенятина Александръ Дашкевичъ; послѣ отслуженія краткой литіи, Перенятинскій и Подзамецкій крестные ходы и священникъ Каллистъ Рогальскій отбываютъ въ свои приходы, священникъ Петровскій и діаконъ Петрицкій уѣзжаютъ къ Радзивиловской церкви, священникъ Александръ Дашкевичъ отправляется къ Радзивиловской часовнѣ, а Благочинный Барщевскій и священники Петръ Зилитинкевичъ и Павелъ Дублянскій въ предшествіи Батьково-Башаровскаго крестнаго хода проводятъ икону въ м. Радзивиловъ (4 в).

6) Возлѣ часовни, при въѣздѣ въ Радзивиловъ изъ м. Почаева, икону Божіей Матери встрѣтятъ: мѣстный Протоіерей Петръ Петровскій и священники—села Опарипсъ Андрей Петрицкій и села Перенятина Александръ Дашкевичъ, съ крестнымъ ходомъ отъ Опарипскаго прихода; послѣ произнесенія краткой литіи, священникъ Дашкевичъ отбываетъ въ свой приходъ, а Протоіерей Петровскій, Благочинный Барщевскій, священники Петръ Зилитинкевичъ, Павелъ Дублянскій и Андрей Петрицкій, съ діакономъ Бобровницкимъ, въ предшествіи Батьково-Башаровскаго и Опарипскаго крестныхъ ходовъ, по лучшимъ Радзивиловскимъ улицамъ, шествуютъ въ Радзивиловскую церковь, на погостѣ которой, съ крестнымъ Радзивиловскимъ ходомъ, святую икону встрѣтитъ въ полномъ облаченіи

священникъ села Подзамча Іоаннъ Петровскій съ діакономъ Петромъ Петрицкимъ.

7) По принесеніи иконы въ церковь и поставленіи ея на подобающемъ мѣстѣ, соборнѣ служится молебенъ; послѣ молебна, приложенія молящихся къ святой иконѣ и краткаго отдыха въ домѣ Протоіерея, священники: Петръ Зилитинкевичъ, Дублянскій и Петрицкій отбываютъ въ свои приходы, а Протоіерей Петровскій, Благочинный Барщевскій и священникъ Петровскій въ Радзивиловской церкви служатъ всенощное съ литіей и благословеніемъ хлѣбовъ бдѣніе.

8) 3 мая, въ Воскресенье въ условленное съ Игуменомъ Почаевской Лавры отцомъ Никодимомъ время, въ Радзивиловской церкви Протоіереемъ Петровскимъ, Благочиннымъ Барщевскимъ и священникомъ села Подзамча Іоанномъ Петровскимъ, въ сослуженіи діаконовъ Петрицкаго и Бобровницкаго, будетъ совершена Божественная Литургія; къ окончанію Литургіи въ церковь прибудутъ священники—села Опарипсъ Андрей Петрицкій и села Батькова Петръ Зилитинкевичъ, для участія въ соборномъ служеніи предъ иконой Божіей Матери молебнаго пѣнія. Послѣ молебна и краткаго отдыха въ домѣ Протоіерея, вышеозначенные священнослужители съ Протоіереемъ во главѣ и въ предшествіи Радзивиловскаго, Батьково-Башаровскаго и Опарипскаго крестныхъ ходовъ проводятъ икону къ границѣ 1 благочинническаго округа, или къ мѣсту, какое благоугодно будетъ указать Его Преосвященству.

Примѣчаніе: При слѣдованіи святой иконы изъ Почаева въ Подзамче будутъ пѣть псаломщики: Юркевичъ, Чирскій, Гаськевичъ и Котовичъ; при слѣдованіи изъ Подзамча въ Батьковъ—Подзамецкій хоръ съ псаломщиками Лисицкимъ, Думицкимъ и Можаровскимъ; при слѣдованіи изъ Батькова въ Радзивиловъ—ученики Батьковской церковно-приходской школы съ псаломщиками Думицкимъ и Можаровскимъ. Въ м. Радзивиловѣ, надѣюсь, въ крестномъ ходѣ приметъ участіе прекрасный мѣстный хоръ любителей церковнаго пѣнія, содержимый на средства Радзивиловскаго церковнаго братства. Подпис. Благочинный 1 округа Кременецкаго уѣзда священникъ Арсеній Барщевскій.

Разрѣшеніе устроить придѣлъ во храмѣ въ ознаменованіе 900 лѣтняго юбилея учрежденія Епископской каѳедры на Волыни.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 15 марта сего года за № 1322, прихожанамъ с. Чернелевки, Староконстантиновскаго уѣзда, разрѣшено устройство придѣла въ честь Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня въ сѣверной части Чернелевецкой Михайловской церкви въ ознаменованіе девятисотлѣтняго юбилея учрежденія епископской каѳедры на Волыни.

Награжденіе набедренникомъ.

30 марта сего года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ священники Ковельскаго уѣзда с. Радостова Владиміръ Тарановскій и с. Сынова Евстафій Подчашинскій за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей награждены набедренникомъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

15 марта сего 1892 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ преподано Божіе благословеніе священнику села Ярославичъ, Дубенскаго уѣзда, Захаріи Гардасевичу за пастырскую его дѣятельность.

19 марта Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ преподано Божіе благословеніе проживающему въ г. С.-Петербургѣ крестьянину д. Новоселицы Петру Чумаченкову за сдѣланное имъ пожертвованіе въ Покровскую церковь села Сковородки Староконстантиновскаго уѣзда.

19 марта Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ преподано частному землемѣру Авдѣю Сивицкому Божіе благословеніе за сдѣланное имъ пожертвованіе въ церковь с. Мидска, Ровенскаго уѣзда.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 27 марта 1892 года съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительства пособій 1) за 2-ю половину 1891 года, по 1 округу Владимір-волынскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Татіанѣ Осиѣцкой 5 руб., дьяческой вдовѣ Магдалинѣ Котовичъ съ дочерью 3 руб, дьяческой вдовѣ Аннѣ Лиликовичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Ольгѣ Кадазановичъ съ тремя дочерьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Параскевѣ Рафальской 3 руб., дьяческой вдовѣ Антонинѣ Слодкевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Литвиновичъ съ шестью дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Татіанѣ Рафальской съ тремя дѣтьми 5 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Ильяшевичъ 3 руб. и пономарской вдовѣ Маріи Лукасевичъ съ дочерью 3 рубля 2) за 2-ю половину 1891 года, при воспособленіи 5 руб, со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3 округу Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Евпраксіи Шумской 3 руб., заштатному псаломщику Андрею Рѣчицкому съ женою и дочерью 3 руб., псаломщической вдовѣ Евдокіи Пашкевичъ 2 р., пономарской дочери Еленѣ Соболевской 2 руб, псаломщической вдовѣ Февроніи Ненадкевичъ съ четырьмя дѣтьми 4 руб., священнической сиротѣ Ольгѣ Рѣчицкой 2 руб., священнической сиротѣ Матронѣ Перхоровичъ 2 руб., священнической вдовѣ Домникіи Моргаевской съ четырьмя дѣтьми 8 руб., священнической сиротѣ Аннѣ Абрамовичъ 2 руб., священнической вдовѣ Капетолинѣ Жижкевичъ съ тремя дѣтьми 3 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Ненадкевичъ съ четырьмя дѣтьми 3 руб., псаломщической вдовѣ Маріи Демяновичъ 2 руб., псаломщической вдовѣ Домникіи Левицкой съ сыномъ 2 руб., священнической вдовѣ Таисіи Юзвинкевичъ съ двумя дѣтьми 6 руб. 47 коп., заштатному псаломщику Ивану Бубаловичу съ дочерью 2 руб. и священнической вдовѣ Марѳѣ Фаровичъ съ дочерью 2 рубля. 3) за 2-ю половину 1891 года, при воспособленіи 10 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3 округу Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической дочери Февроніи Саковичъ 4 руб., просфорнѣ Маріи Юркевичъ съ шестью дѣтьми 8 руб., просфорнѣ Евдо-

кіи Голубовичъ 5 руб., просфорнѣ Аннѣ Середовичъ съ двумя дѣтьми 3 руб., псаломщической вдовѣ Стефанидѣ Скобельской съ двумя дѣтьми 3 руб., профорнѣ Іустинѣ Переверзевой съ двумя дочерьми 5 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Ѳеодоровичъ съ пятью дѣтьми 8 руб., священнической вдовѣ Ѳеклѣ Мартиновичъ съ четырьмя дѣтьми 6 р. 50 коп., псаломщической вдовѣ Варварѣ Кулаковской 2 р. 75 к., священнической вдовѣ Ѳеклѣ Лепчинской съ тремя дѣтьми 5 руб. и священнической дочери Анисіи Литвиновичъ 4 рубля. 4) за 2-ю половину 1891 года, при воспособленіи 3 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1 округу Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному дьячку Василію Копійковскому 3 руб., дьяческой вдовѣ Ольгѣ Денисевичъ съ дочерью 3 руб., священнической дочери Даріи Левицкой 3 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Вижевской съ дочерью 5 руб., дьяческой вдовѣ Іуліаніи Немоловской 4 руб., священнической вдовѣ Маріи Ненадкевичъ 4 руб., священнической дочери Александрѣ Ленчевской 3 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Коссовичъ съ дочерью 4 руб., священнической вдовѣ Стефанидѣ Тарнавской 4 руб., заштатному дьячку Василію Малевичу 3 р. 20 коп., священнической вдовѣ Елисаветѣ Голоскевичъ 4 руб., дьяческой вдовѣ Екатеринѣ Шеметило съ двумя сыновьями 4 руб., заштатному дьячку Гавріилу Вороневичу 4 руб., заштатному дьячку Димитрію Подлявскому съ женою 3 руб., дьяческой вдовѣ Антонинѣ Гриневичъ 5 руб., священнической вдовѣ Софіи Калиновичъ 2 руб., дьяческой вдовѣ Ѳеодосіи Гунчевской съ четырьмя дѣтьми 6 руб., діаконской вдовѣ Евфросиніи Абрамовичъ 4 руб., священнической дочери Таисіи Жолтовской 4 руб. и псаломщической вдовѣ Аннѣ Янцевичъ 4 рубля.

Отношеніе Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на имя Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 9 марта 1892 года за № 78.

Преосвященнѣйшій Владыко и Архипастырь.

Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества считаетъ долгомъ довести до Вашего свѣдѣнія, что соборный священникъ г. Староконстантинова Иларіонъ Гутовскій состоитъ Уполномоченнымъ Общества и избранъ Со-

вѣтомъ Общества, во вниманіе къ его полезной дѣятельности, въ пожизненные члены—сотрудники Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества съ правомъ ношенія, согласно § 29 Высочайше утвержденнаго Устава, бронзоваго знака Общества на голубой лентѣ, который вмѣстѣ съ дипломомъ на званіе члена—сотрудника своевременно ему препровожденъ.

Сообщая о семъ, Совѣтъ Общества имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство о разрѣшеніи Священнику И. Гутовскому носить Высочайше утвержденный знакъ Общества.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства отъ 16 марта за № 1338 послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ разрѣшеніемъ носить знакъ».

Копія.

АКТЪ.

1892 года января 21-го дня. Депутаты Житомірскаго Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, собравшись подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по службѣ священника Θеофила Боцяновскаго посредствомъ закрытой баллотировки производили избраніе Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Съѣзда. Кандидатами на должность Предсѣдателя были избраны священники: Георгій Шумскій, Александръ Денбновецкій и Христофоръ Захаріевичъ; кандидатами на должность Дѣлопроизводителя—священники: Аполлинарій Лисицкій, Θеофилъ Ящинскій и Петръ Жолтовскій.

При чемъ большинствомъ голосовъ избраны—на должность Предсѣдателя священникъ Георгій Шумскій, на должность Дѣлопроизводителя священникъ Аполлинарій Лисицкій. О чемъ составили настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго.

Подлинный подписали священники: Θеофилъ Боцяновскій, Георгій Шумскій, Николай Захаріевичъ, Петръ Жолтовскій, Стефанъ Кичановскій, Христофоръ Захаріевичъ, Θеофилъ Ящинскій, Александръ Денбновецкій, Θеодоръ Миляшкевичъ, Іоаннъ Малюжинскій, Иларій Немоловскій, Аполлинарій Лисицкій.

На семъ резолюція Владыки, отъ 22 января 1892 года за № 37, послѣдовала такова: «Утверждается».

Баллотировочный листъ

на должность Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Житомірскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, 21 января 1892 г.

а) на должность Предсѣдателя:

		БАЛЛЫ. Избирательн.	Неизбират.
Священники:	Георгій Шумскій	10	1.
	Александръ Деппновецкій	4	7.
	Христофоръ Захаріевичъ	7	4.

б) на должность Дѣлопроизводителя:

	Аполлинарій Лисицкій	10	1.
	Ѳеофилъ Ящинскій	8	3.
	Петръ Жолтовскій	6	5.

Подлинный подписали тѣ-же члены Съѣзда.

На семъ резолюція Владыки, отъ 22 января 1892 года за № 37, послѣдовала такова: «Смотрѣно».

ЖУРНАЛЫ

Житомірскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда 1892 года.

22-го января присутствовало 13 членовъ.

№ 1-й.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Сданные Его Преосвященствомъ актъ и баллотировочный листъ объ избраніи Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Съѣзда, съ резолюціями отъ 22 января сего года за №№ 37 и 37.

Справка. Актъ и баллотировочный листъ при семъ прилагаются.

ПОСТАНОВИЛИ:

Принять къ свѣдѣнію. Актъ съ баллотировочнымъ листомъ пріобщить къ дѣламъ Съѣзда.

СЛУШАЛИ:

Ст. II. Отношеніе училищнаго Правленія отъ 21 января 1892 г. за № 11, съ препровожденнымъ при немъ журналомъ Ревизіоннаго Комитета, № 142, о разсмотрѣніи

ПОСТАНОВИЛИ:

Отчетъ Ревизіоннаго Комитета принять къ свѣдѣнію. Отъ имени Съѣзда духовенства членамъ Ревизіоннаго Комитета выразить глубочайшую признательность и благо-

симъ комитетомъ отчета по экономической части Житомірскаго духовнаго училища за 1890 годъ и о назначеніи членовъ Ревизіоннаго Комитета на нынѣшній 1892 годъ, для повѣрки экономической отчетности по училищу за прошедшій 1891 годъ.

Справка. Отношеніе Правленія училища и журналъ Ревизіоннаго Комитета при семъ прилагаются.

Ст. III. Прошеніе члена Житомірскаго духовно-училищнаго Съѣзда, священника Корецкой Николаевской церкви Доримедонта Ганжулевича, о неявкѣ его на Съѣздъ, вслѣдствіе постигшей его тяжкой болѣзни, съ перепискою его къ своему кандидату, священнику Корецкой Космо-Даміановской церкви Флору Ципановскому, который тоже не явился на Съѣздъ, по причинѣ болѣзни своихъ дѣтей.

Справка. Прошеніе члена Съѣзда священника Ганжулевича съ перепискою при семъ прилагается.

Ст. IV. Прошеніе Власія Осиповича Китникова объ уравненіи платы за содержаніе и обученіе сына его Павла, обучающагося во 2 классѣ Житомірскаго духовнаго училища, наравнѣ съ дѣтьми окружнаго духовенства

Справка. Прошеніе Власія Осиповича Китникова при семъ прилагается.

Ст. V. Прошеніе вдовы священника Θеодосіи Θеодоровны Епифановичъ о снятіи недоимки, въ количествѣ 35 руб., за содержаніе сына ея Арсенія Епифановича, обучающагося въ 3 классѣ Житомірскаго духовнаго училища.

Справка. Прошеніе вдовы Θеодосіи Епифановичъ при семъ прилагается.

Ст. VI. Прошеніе псаломщика с. Ляховецъ, Житомірскаго уѣзда,

дарность за ихъ вполнѣ аккуратное и добросовѣстное выполненіе порученныхъ имъ обязанностей по обревизованію отчета за 1890 годъ. Членами Ревизіоннаго Комитета на 1892 годъ, для разсмотрѣнія по экономической части училища за истекшій 1891 годъ, Съѣздомъ единогласно избраны тѣ-же лица: Протоіерей Клеоникъ Шостацкій, священники—Александръ Сѣлецкій и Іоаннъ Глаголевъ.

Причину неявки на окружный Съѣздъ признать уважительною. Прогонныя деньги чрезъ Благочиннаго 1 округа Новоградволынскаго уѣзда препроводить въ Правленіе Житомірскаго духовнаго училища.

Отказать.

Снять со счетовъ.

Отказать.

Іакова Судилковскаго, о снятіи съ него недоимки, въ количествѣ 10 руб, отъ сентябрьской трети прошлаго 1891 года, за содержаніе сына его въ училищѣ.

Справка. Прошеніе псаломщика Іакова Судилковскаго при семъ прилагается.

Ст. VII. Рапортъ врача Житомірскаго духовнаго училища, Доктора Медицины Морозова, при отношеніи Правленія того-же училища, отъ 21 января сего года за № 12, о выдачѣ единовременнаго пособія училищной кастеляншѣ и больничной сидѣлкѣ въ количествѣ 25 руб.

Справка. Рапортъ врача Морозова и отношеніе Правленія училища при семъ прилагаются.

Ст. VIII. Отъ о.о., завѣдывающихъ церковными свѣчными складами, рапорты съ вѣдомостями по операціи означенныхъ складовъ со времени открытія оныхъ. 1) Рапортъ съ вѣдомостію завѣдывающаго Новоградволынскимъ церковно-свѣчнымъ складомъ священника Леонида Завалича за 2-ю половину истекшаго 1891 года. 2) Рапортъ съ вѣдомостію завѣдующаго свѣчнымъ складомъ 1-го района 2 благочинническаго округа, Новоградволынскаго уѣзда, с. Кулешовъ священника Евгенія Люткевича за истекшій 1891 годъ. 3) Рапортъ съ вѣдомостію завѣдующаго свѣчнымъ складомъ 1-го благочинническаго округа, Житомірскаго уѣзда, м. Левкова священника Іосифа Кващевскаго за истекшій 1891 годъ. 4) Рапортъ съ вѣдомостію завѣдующаго свѣчнымъ складомъ 3 благочинническаго округа, Овручскаго уѣзда, с. Покалева священника Николая Шеметило за 1 половину истекшаго 1891 года. 5) Вѣдомость завѣдующаго свѣчнымъ складомъ 1 благочинническаго округа, Овручскаго

Отказать. Такъ-какъ Анна Лапинская въ прежніе годы получала жалованья по должности училищной кастелянши и больничной сидѣлки 60 руб, каковое въ послѣдующіе годы увеличено Съѣздомъ до 100 руб., что Съѣздъ признаетъ вполнѣ достаточнымъ.

Вѣдомости священниковъ, завѣдующихъ училищными окружными свѣчными складами, препроводить въ Правленіе училища, для соображеній и свѣдѣнія.

уѣзда, с. Закусилъ священника Петра Загоровскаго за прошлый 1891 годъ.

Ст. IX. Отношеніе училищнаго Правленія, отъ 21 января 1892 г за № 9, съ препровожденными при немъ—отношеніемъ Волынской духовной Консисторіи, отъ 5 апрѣля 1891 г. за № 4252, и рапортомъ Благочиннаго 2 округа Новоградволынскаго уѣзда, священника Василія Немоловскаго, въ которомъ Благочинный Немоловскій проситъ установить срокъ времени высылки 5% сбора съ церковныхъ суммъ не по полугодіямъ, а разъ въ годъ въ концѣ.

Справка. Отношеніе Правленія училища и Волынской духовн. Консисторіи съ рапортомъ Благочиннаго священника Василія Немоловскаго при семъ прилагается.

5% сборъ съ церковныхъ доходовъ высылать въ Правленіе училища по полугодіямъ. Ходатайство Благочиннаго Немоловскаго о представленіи 5% сбора одинъ разъ въ концѣ года отклонить.

Ст. X. Отношеніе Правленія училища, отъ 22 января 1892 г. за № 17, съ препровожденнымъ при немъ прошеніемъ эконома училища, діакона Николая Шумскаго о прибавкѣ ему жалованья по должности діакона при училищной церкви въ количествѣ 50 р. къ получаемымъ имъ теперь 50 р. за діаконскую службу.

Справка 1. Діаконъ Николай Шумскій, согласно назначенію по смѣтѣ на 1892 годъ, получаетъ годичнаго жалованья—по должности діакона 50 р. и по должности эконома училища 300 р., всего 350 р.

Справка 2. Отношеніе училищнаго Правленія и прошеніе діакона Шумскаго при семъ прилагаются.

Назначить годичное жалованье діакону Шумскому вмѣсто 50 сто рублей.

Ст. XI. Отношеніе Правленія училища, отъ 21 января 1892 г. за № 14 о томъ, что истекаетъ срокъ служенія въ должности членовъ Правленія училища отъ духовенства, а равно и кандидатамъ къ нимъ и о предстоящемъ новомъ

Въ виду окончанія трехлѣтняго срока службы нынѣшнимъ членамъ Правленія отъ духовенства, священника Павла Стефановича и протоіерея Иларіона Коровицкаго, произвесть вновь выборъ членовъ Правленія на насту-

выборѣ членовъ Правленія и кандидатовъ къ нимъ на наступающее трехлѣтіе.

Справка. Отношеніе училищнаго Правленія при семъ прилагается.

Ст. XII. Словесное заявленіе Дѣлопроизводителя Съѣзда, священника Аполлинарія Лисицкаго о томъ, что въ нынѣшнемъ году оканчивается срокъ служенія въ должности Депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства, а равно и кандидатамъ къ нимъ и предстоитъ новый выборъ Депутатовъ и кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее трехлѣтіе.

пающее трехлѣтіе, для чего подвергнуть закрытой баллотировкѣ нынѣшнихъ членовъ и еще 4 назначенныхъ въ сію должность большинствомъ голосовъ кандидатовъ, какими кандидатами и назначены: Священники—Ѳеофилъ Боцяновскій, Іосифъ Ковальницкій, Захарія Блонскій и Василій Синеуцкій. Результатомъ произведенной баллотировки оказалось, что большинство избирательныхъ шаровъ, какъ видно изъ прилагаемаго баллотировочнаго листа, получили священники—Ѳеофилъ Боцяновскій и Павелъ Стефановичъ, а затѣмъ—Протоіерей Иларіонъ Коровицкій и священникъ Іосифъ Ковальницкій. На основаніи чего постановили: признать священниковъ Боцяновскаго и Стефановича избранными въ должность членовъ Правленія, а протоіерея Коровицкаго и священника Ковальницкаго—ихъ кандидатами.

Произвести выборъ Депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда посредствомъ закрытой баллотировки, причемъ актъ о выборѣ и баллотировочный листъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный подписали члены Съѣзда священники: Георгій Шумскій, Аполлинарій Лисицкій, Христофоръ Захаріевичъ, Ѳеофилъ Ящинскій, Евгеній Малюжинскій, Ѳеодоръ Миляшкевичъ, Петръ Жолтовскій, Николай Захаріевичъ, Іоаннъ Малюжинскій, Ѳеофилъ Боцяновскій, Иларій Немоловскій, Александръ Денбновецкій, Стефанъ Кичановскій.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго, отъ 23 января 1892 г. за № 40, послѣдовала такова: «По ст. 2 и 11, на основаніи указовъ Св. Сѵнода отъ 7—19 апрѣля 1871 г. и

21 января—17 февраля 1872 г. при избраніи въ члены училищнаго Правленія отъ духовенства слѣдуетъ отдать преимущество священнослужителямъ городскихъ церквей и ближайшихъ къ городу приходовъ, а членами ревизіоннаго комитета могутъ быть и сельскіе священники По этому произвести новую баллотировку, включивъ въ число баллотируемыхъ и тѣхъ священниковъ, которые избраны членами ревизіоннаго комитета. А членами ревизіоннаго комитета избрать другихъ. Прочее утверждается».

«Правилами, утвержденными Св. Сунодомъ 18—23 октября 1865 года, объ учрежденіи временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ для провѣрки отчетовъ, эти комитеты учреждаются и въ духовныхъ училищахъ по резолюціи Епархіальнаго Архіерея, а Съѣздъ можетъ рекомендовать кандидатовъ, не ограничиваясь числомъ».

№ 2-й.

23 января, утреннее засѣданіе. Присутствовало 13 членовъ.

СЛУШАЛИ:

Отношеніе Правленія Житомірскаго дух. училища, отъ 21 сего января за № 10, при которомъ препровождена на разсмотрѣніе Съѣзда смѣта доходовъ и расходовъ по содержанію изъ мѣстныхъ средствъ Житомірскаго дух. училища на наступившій 1892 годъ.

По разсмотрѣніи сей смѣты оказалось слѣдующее:

а) въ училищномъ казнохранилищѣ имѣется остатка отъ 1891 года наличными деньгами около 3800 руб., а поступленій въ семъ году ожидается 17527 руб. 24 к., что вмѣстѣ съ вышеуказаннымъ остаткомъ составитъ 21327 р. 24 коп.

б) по ст. 1, § 2 взносъ пансіонеровъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи возвышенъ училищнымъ Правленіемъ на 10 р., а именно—по 70 р. въ годъ отъ каждаго пансіонера, вмѣсто 60 р.

ПОСТАНОВИЛИ:

Въ виду несостоятельности вообще духовенства Житомірскаго училищнаго округа, а преимущественно лицъ семейныхъ и низшихъ членовъ клира, Съѣздъ признаетъ плату 70 руб. для большинства

взноса прежнихъ лѣтъ. Такое увеличеніе мотивируется возвышеніемъ въ наступившемъ году цѣнъ на всѣ жизненные продукты.

в) по ст. 6 того-же параграфа 3-хъ рублеваго сбора, взимаемаго отъ пуда выписываемыхъ изъ Почаевскаго Лаврскаго завода восковыхъ свѣчъ для церквей Житомірскаго училищнаго округа назначено, приблизительно по суммѣ, поступившей въ истекшемъ году, всего 675 руб., вмѣсто ожидавшихся къ поступленію въ томъ году 918 р. Такое значительное уменьшеніе дохода по сей статьѣ, по объясненію училищнаго Правленія, произошло отъ того, что отъ Житомірскаго градскаго округа трехрублевый сборъ не представленъ полностію, а всего только поступило 18 руб.; отъ округовъ же 2 и 4 Житомірскаго уѣзда, а также 2 и 4 Овручскаго уѣзда ничего не поступило. По заявленію члена Съѣзда отъ 4-го округа Овручскаго уѣзда, въ благочиніи томъ и по сію пору не устроенъ еще свѣчной складъ.

пансіонеровъ непосильною, а потому полагаетъ и въ семъ году взимать за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи только по 60 р. Что же касается возвышенія цѣнъ на продукты, то въ пріобрѣтеніи оныхъ Правленіе училища и при 60 р.—взносѣ не встрѣтитъ затрудненія, такъ-какъ сумма, потребная по вычисленію Правленія на столованіе пансіонеровъ по 45 руб. на каждаго ассигнуется Съѣздомъ полностію. Проситъ Правленіе училища обратиться къ Благочинному градскихъ Житомірскихъ церквей съ просьбой— собрать точныя свѣдѣнія, сколько каждою изъ градскихъ церквей израсходовано въ минувшемъ году свѣчъ и, сообразно съ симъ количествомъ, взыскать съ нихъ 3-хъ рублевый попудный свѣчной сборъ и представить въ училище при подробной вѣдомости, отъ какой именно церкви и сколько поступило. Благочинныхъ же 2 и 4 округовъ Житомірскаго уѣзда, а равно—2-го Овручскаго уѣзда, просить, дабы они побудили завѣдующихъ въ ихъ округахъ свѣчными складами выслать къ училищное Правленіе свѣчной сборъ за минувшій годъ. Независимо же отъ сего, покорнѣйше проситъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, сдѣлать Архипастырское распоряженіе, дабы и Волынскій Каѳедральный Соборъ, какъ входящій въ раіонъ Житомірскаго училищнаго округа, представилъ за минувшій годъ, а равно и на послѣдующее время, представлялъ каждогодно въ пользу Житомірскаго дух. училища по 3 руб. съ каждаго пуда свѣчъ, расходуемыхъ имъ. Благочинному же 4-го округа Овручскаго уѣзда повелѣть чрез Консисторію, дабы онъ немедленно открылъ въ своемъ округѣ свѣчной складъ.

г) по ст. 10 того же параграфа за отдачу въ наемъ училищныхъ флигелей занесено на приходъ 655 р. 50 к., при чемъ сообщается къ свѣдѣнію Съѣзда, что съ 1 іюня сего года оканчивается срокъ контракта наемщицы одного изъ сихъ флигелей подъ типографію жены Протоіерея г-жи Коровицкой и что этотъ флигель, по своей ветхости въ теперешнемъ своемъ видѣ, едва-ли можетъ быть сданъ въ наемъ на дальнѣйшее время, ремонтъ же его потребовалъ бы значительныхъ затратъ, вслѣдствіе чего и дохода отъ найма сего флигеля въ теченіи 2-го полугодія Правленіе не ожидаетъ.

Справка 1. Г-жа Коровицкая платитъ въ настоящее время за наемъ флигеля по 240 р. въ годъ.

Справка 2. Для болѣе точныхъ соображеній при рѣшеніи вопроса о дальнѣйшемъ назначеніи сего флигеля Съѣздъ счелъ необходимымъ спросить письменно Протоіерея Коровицкаго,—пожелаетъ ли его жена на дальнѣйшее время арендовать снимаемый ею теперь флигель, и если—да, то на какихъ условіяхъ. На что Протоіерей Коровицкій отвѣтилъ, что жена его согласна продолжать арендовать училищный флигель на дальнѣйшее время и на прежнихъ условіяхъ. Но такъ-какъ флигель этотъ совершенно обветшалъ и съ каждымъ годомъ требуетъ значительной внутренней ремонтировки, особенно потолковъ и печей, и такъ-какъ при ономъ нѣтъ никакихъ холодныхъ построекъ—даже для склада дровъ, то Протоіерей Коровицкій проситъ Съѣздъ—уменьшить на дальнѣйшее время арендную плату до 200 руб. въ годъ.

При разсмотрѣніи расходной смѣты оказалось, что а) на жалованье учителю приготовительнаго класса, которымъ нынѣ состоитъ

Въ виду заявленія Протоіерея Коровицкаго о согласіи его жены арендовать снимаемый ею флигель и на дальнѣйшее время и признавая ходатайство о. Коровицкаго о пониженіи арендной платы заслуживающимъ уваженія, Съѣздъ покорнѣйше проситъ училищное Правленіе заключить съ Г-жею Коровицкою вновь контрактъ на 3-хъ лѣтній срокъ за арендную плату по 200 р. въ годъ, въ какомъ случаѣ, ожидаемый по статьѣ отъ найма училищнаго флигеля доходъ увеличится на 116 р. 66 к., имѣющихъ поступить отъ найма флигеля за 7 мѣсяцевъ, т. е. съ 1 іюня сего года по 1 января будущаго 1893 г. и будетъ равняться 772 р. 16 к.; всѣ прочія статьи доходной смѣты признать правильно исчисленными и утвердить.

На основаніи приведенной въ справкѣ статьи устава, Съѣздъ полагаетъ производить учителю приготовительнаго класса за 12

кандидатъ академіи, Правленіе училища назначило 630 руб. вмѣсто 470 р., мотивируя такое увеличеніе тѣмъ соображеніемъ, что поурочная плата учителю по окладу, получаемому лицомъ съ Семинарскимъ образованіемъ, полагается по 35 р. отъ каждаго недѣльнаго урока и что потому за 18 уроковъ недѣльныхъ въ приготовительномъ классѣ учитель долженъ получать 630 р.

Справка. Въ училищномъ уставѣ гл. VIII. § 61, п. 2,—содержаніе учителю съ Семинарскимъ образованіемъ опредѣлено въ 420 р. за 12 недѣльныхъ уроковъ, за каждый же сверхъ сего урокъ назначено по 20 руб.

б) по ст. 8. На вознагражденіе завѣдывающему библіотекою назначено 100 р. вмѣсто 50 руб. Такая прибавка мотивируется предположеніемъ Правленія составить новый каталогъ книгъ училищной библіотеки, за каковой трудъ лицу, на которое онъ будетъ возложенъ, и назначается 50 руб.

в) по ст. 14 на основаніи постановленія окружнаго Съѣзда, бывшаго въ 1889 году, Правленіемъ училища испрашивается одновременнаго вознагражденія 4 надзирателямъ—репетиторамъ 400 руб., т. е. по 100 руб. каждому.

Справка. Постановленіемъ бывшаго въ 1889 году окружнаго Съѣзда дѣйствительно предоставлено училищному Правленію право входить каждогодно въ Съѣздъ съ представленіемъ о вознагражденіи надзирателей, каковое, смотря по ихъ усердію въ дѣлѣ репетированія слабо успѣвающихъ учениковъ и явныхъ благотворныхъ результатовъ того усердія, можетъ быть назначаемо, по усмотрѣнію же Съѣзда, вознагражденіе въ размѣрѣ даже до 100 руб. каждому; но допуская такую временную мѣру съ цѣлью недѣльныхъ уроковъ жалованья 420 руб., да за 6 добавочныхъ уроковъ по 20 руб — 120 руб. итого 540 руб.

По мнѣнію Съѣзда, въ составленіи новаго каталога книгъ училищной библіотеки не видится особой надобности, а потому въ видахъ сбереженія средствъ для удовлетворенія болѣе существенныхъ нуждъ училища, Съѣздъ полагаетъ пріостановить пока составленіе новаго каталога и по статьѣ 8 назначить только 50 р.

Принимая во вниманіе ходатайство училищнаго Правленія, Съѣздъ полагаетъ назначить за истекшій годъ каждому изъ 4 надзирателей, въ видѣ вознагражденія, по 100 р., итого для 4-хъ 400 р., признавая же на дальнѣйшее время практикованіе установленной Съѣздомъ 1889 года мѣры относительно поощренія и вознагражденія надзирателей неудобными и неоправдавшимися, Съѣздъ полагаетъ отмѣнить вышесказанное постановленіе Съѣзда, а взамѣнъ того возвысить на будущее время жалованье для каждаго изъ нихъ по 250 руб. въ годъ, какую цифру и заносить въ смѣтный расходъ съ будущаго года. Въ настоящемъ же 1892 году добавочные 50 р. къ жалованью произвесть изъ остаточныхъ суммъ.

побудить надзирателей къ болѣе усердной дѣятельности, Съѣздъ просилъ Правленіе воспретить имъ заниматься спеціальнымъ репетированіемъ нѣкоторыхъ учениковъ за особую плату отъ родителей, что однако, какъ Съѣзду вполнѣ извѣстно, не выполняется.

г) по ст 1, § 111, на ремонтъ училищныхъ зданій и пріобрѣтеніе разныхъ предметовъ испрашивается 1800 руб.

Справка. Въ предшествовавшіе годы Съѣздъ, по требованію училищнаго Правленія, ассигновалъ на ремонтъ зданій довольно крупныя суммы, на которыя Правленіе, относясь къ дѣлу разумно и вполнѣ добросовѣстно, успѣло уже удовлетворить всѣмъ главнымъ въ томъ отношеніи нуждамъ училища, удовлетвореніе же болѣе мелкихъ потребностей не есть дѣло неотложное.

По сей статьѣ Съѣздъ полагаетъ достаточнымъ ассигновать 1000 р., съ просьбою, въ виду сбереженія средствъ на предстоящіе расходы по постройкѣ для спаленъ помѣщенія, ограничиться въ семъ году производствомъ ремонта въ необходимыхъ только крайне предѣлахъ. Остальныя всѣ статьи расхода утвердить безъ измѣненія. На вознагражденіе членовъ Правленія отъ духовенства, живущихъ внѣ города, къ расходу, назначенному подъ 12 статьей расходной смѣты, прибавить еще 100 руб. Итого въ настоящемъ году ожидается на приходъ, со включеніемъ въ то число остатка отъ истекшаго года 20593 р. 90 к., а расходъ, предполагаемый въ семъ году, равняется суммѣ 17565 руб. 20 к. За исключеніемъ цифры расхода изъ цифры прихода остается наличными деньгами 3028 р. 70 к. Смѣта при семъ въ подлинникѣ прилагается.

Подлинный подписали тѣ же члены Съѣзда.

На семъ резолюція Владыки, отъ 9 февраля 1892 года за № 60, послѣдовала такова: «Исполнить. Снесется Правленіе духовнаго училища съ духовною Консисторіею о взносѣ денегъ Каѳедральнымъ соборомъ и о прочемъ, что касается Благочинныхъ».

№ 3-й.

23 января. Присутствовали тѣ же члены Съѣзда.

СЛУШАЛИ:

Ст І. Отношеніе Правленія Житомірскаго дух. училища, отъ

ПОСТАНОВИЛИ:

Въ виду причинъ, изложенныхъ въ докладѣ, Съѣздъ при-

21 сего января за № 16, съ препровожденіемъ составленныхъ, согласно постановленію предшествовавшаго Съѣзда, плана и смѣты на постройку двухъ-этажнаго каменнаго зданія подъ помѣщеніе ученическихъ спаленъ. При чемъ училищное Правленіе обращаетъ вниманіе Съѣзда на разбросанность спаленныхъ нынѣшнихъ ученическихъ помѣщеній по разнымъ мѣстамъ училищной усадьбы и на неблагоустройство самыхъ этихъ помѣщеній, что съ одной стороны отзывается неблагопріятнымъ образомъ на гигіеническомъ благосостояніи учениковъ, а съ другой—представляетъ значительныя неудобства для инспекціи въ дѣлѣ наблюденія за ихъ поведеніемъ; на такое неудобство указывалъ и членъ—Ревизоръ Духовно-Учебнаго Комитета при Св. Сунодѣ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ П. И Нечаевъ, производившій ревизію училища въ 1890 году. Что, хотя постановленіемъ предшествовавшаго Съѣзда и разрѣшено было употребить на вознагражденіе техника за составленіе смѣты и плана потребную сумму изъ остаточныхъ средствъ училища, но училищное Правленіе, избѣгая лишняго расхода, ограничилось собраніемъ свѣдѣній, относящихся къ сему предмету, отъ мастеровъ, извѣстныхъ своею добросовѣстностію и знаніемъ своего дѣла, потребныя же техническія вычисленія, составленіе плана и смѣты принялъ на себя, безвозмездно, членъ Правленія, извѣстный своею строительною опытностію. о. Павелъ Стефановичъ, и вслѣдствіе такого дѣятельнаго участія о. Стефановича, училищный бюджетъ не понесъ никакихъ затратъ по сему предмету. Затѣмъ училищное Правленіе проситъ Съѣздъ, не откладывая дѣла на будущее время, теперь же знаетъ постройку корпуса по представленному плану дѣломъ неотложнымъ. По чему покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, исходатайствовать у Св. Сунода, подобно тому, какъ это было сдѣлано въ 1879 году, на осуществленіе этой постройки ссуду въ размѣрѣ 10000 руб. съ уплатою 5% годовыхъ и съ разсрочкою погашенія оной и причитающихся процентовъ въ теченіи 10 лѣтъ въ такомъ порядкѣ: по истеченіи года со дня выдачи ссуды—долга 1 тысячу руб. и % 500 руб., 2 года—1 тысячу и % 450 руб., 3 года 1 т. % 400 р., 4 года 1 т. % 350 р., 5 года 1 т. % 300 р., 6 года 1 т. % 250 р., 7 года 1 т. % 200 р., 8 года 1 т. % 150 р., 9 года 1 т. % 100 р., 10 года 1 т. % 50 руб. а всего долга 10 тыс. и % 2750 руб.

На погашеніе ссуды и процентовъ назначить постоянную и вѣрную доходную статью—2% вычетъ съ жалованья причтовъ Житомірскаго училищнаго округа, дающую ежегодный опредѣленный доходъ въ суммѣ 2250 руб.; ежегодные остатки по сей статьѣ, за отчисленіемъ суммы, слѣдующей на погашеніе части ссуды и %, обращать на усиленіе строительнаго капитала.

изыскать средства для осуществленія проектируемой постройки въ настоящемъ году.

Справка 1. За покрытіемъ расходовъ, исчисленныхъ по смѣтѣ на содержаніе въ семъ году училища, Съѣздъ можетъ располагать наличнымъ въ семъ году остаткомъ въ суммѣ 3028 руб. 70 коп.

Справка 2. На постройку 2 этажнаго спаленнаго каменнаго корпуса, длиною 46, шириною 25, а вышиною, считая отъ цоколя до карниза, 17 аршинъ, требуется всего по представленной смѣтѣ, оказавшейся, по разсмотрѣніи оной Съѣздомъ, составленною правильно, 18402 руб. 28 коп. Такой суммы, конечно, Съѣздъ въ настоящее время не имѣетъ въ своемъ распоряженіи, обложеніе же для составленія оной частію окружнаго духовенства, а частію церквей округа какимъ бы-то ни было налогомъ, по многимъ серіознымъ соображеніямъ, находитъ невозможнымъ.

Справка 3. Въ теченіи послѣднихъ 4 лѣтъ училищные денежные фонды значительно окрѣпли, что дало возможность удовлетворить многія существенныя нужды заведенія изъ бывавшихъ ежегодныхъ крупныхъ остатковъ, какіе остатки несомнѣнно будутъ и въ послѣдующіе годы, а это даетъ Съѣзду полную возможность, безъ ущерба для интересовъ училищной экономіи, отчислить одинъ изъ мѣстныхъ училищныхъ фондовъ, а именно 2% вычетъ изъ жалованья причтовъ Житомірскаго училищнаго округа, гарантированный отъ всякаго случайнаго колебанія и поступающій ежегодно въ суммѣ 2250 руб., на постройку корпуса; но потребная на сей предметъ сумма изъ указываемаго источника можетъ только накопиться по истеченіи не менѣе 8, 9 лѣтъ; а между тѣмъ постройка

спаленъ училищнымъ начальствомъ, членомъ—Ревизоромъ Учебнаго Комитета и самимъ Съѣздомъ духовенства признается дѣломъ неотложнымъ.

Справка 4. Изъ дѣлъ Правленія о Съѣздахъ видно, что въ 1879 году Съѣздъ, затрудняясь въ изысканіи средствъ на постройку каменнаго 2-хъ этажнаго корпуса подъ помѣщеніе классовъ, испрашивалъ чрезъ ходатайство Высокопреосвященнѣйшаго Волынскаго Архипастыря Димитрія у Св. Сунода ссуду, въ размѣрѣ 10/т. руб., каковая ссуда и была ему отпущена изъ 5% годовыхъ и съ разсрочкою погашенія оной въ 5-лѣтній срокъ Единственнымъ исходомъ для Съѣзда въ нынѣшнемъ затруднительномъ положеніи остается обратиться тоже къ Св. Суноду съ просьбою о ссудѣ хоть 10/т. руб. съ уплатою 5% годовыхъ и разсрочкою погашенія оной въ теченіи 10-лѣтняго періода времени по 1000 руб. ежегодно съ причитающимися, примѣнительно къ цифрѣ остающагося долга, процентами. Правда, что въ такомъ случаѣ духовенству прійдется уплатить въ теченіи 10 лѣтъ процентовъ 2750 руб., но зато постройка зданія будетъ произведена въ теченіи 2-хъ лѣтъ, чѣмъ устранится гигіеническое неудобство нынѣшнихъ спаленъ, отражающееся зловредно на здоровьи дѣтей, да кромѣ того, достигнется значительное сокращеніе расходовъ на производство постройки, такъ-какъ всѣ строительные матеріалы, а преимущественно деревянный, по причинѣ быстраго истребленія лѣсовъ въ мѣстности, окружающей Житоміръ, да и вообще на всей площади Волыни, непомѣрно дорожаютъ и чрезъ 5 лѣтъ будутъ продаваться по удвоеннымъ, сравнительно съ настоящими, цѣнамъ, подобно тому какъ и ны-

нѣшнія цѣны втрое превышаютъ цѣны, существовавшія 5—10 лѣтъ тому назадъ, такъ напримѣръ: аршинъ сосновыхъ балокъ 6×7 верш. толщины и 16 арш. длины, при постройкѣ училищнаго корпуса для классовъ, въ 1879 г., стоилъ 30 коп., а нынѣ аршинъ такой же балки, длиною не болѣе 12 арш. продается по 60 к. Такимъ образомъ, поспѣшивъ съ постройкою зданія, Съѣздъ на одномъ деревянномъ матеріалѣ можетъ уэкономить большую сумму, чѣмъ какую составятъ проценты, уплаченные Суноду чрезъ 10 лѣтъ отъ 10-тысячной ссуды.

Ст. II. Въ томъ же своемъ отношеніи, отъ 21 сего января за № 16, училищное Правленіе считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда на усердное и ревностное служеніе интересамъ духовенства и нуждамъ училища, въ данномъ случаѣ и вообще по должности члена Правленія, въ продолженіи истекающаго четвертаго трехлѣтія о. Павла Стефановича.

Справка. Отношеніе Правленія училища при семъ прилагается.

Выразить члену Правленія отъ духовенства священнику о. Павлу Стефановичу, за его многополезную и плодотворную дѣятельность, величайшую благодарность и признательность.

Ст. III. Заявленіе завѣдывающаго свѣчнымъ складомъ по 1-му благочинническому округу, Овручскаго уѣзда, священника с. Закусилъ Петра Загоровскаго, въ которомъ онъ проситъ Съѣздъ—сдѣлать особое постановленіе для завѣдывающихъ свѣчными складами по выпискѣ и распродажѣ церковныхъ свѣчъ.

Справка. Заявленіе завѣдывающаго свѣчнымъ складомъ, священника Петра Загоровскаго при семъ прилагается.

Съѣздъ рекомендуетъ священнику Петру Загоровскому руководствоваться указомъ Волынской духовной Консисторіи, изданнымъ для завѣдывающихъ свѣчными складами.

Ст. IV. Прошеніе помощника повара при Житомірскомъ дух. училищѣ, Андрея Мисика, о добавочномъ вознагражденіи къ мѣсяч-

Передать въ Правленіе училища.

ному жалованью, въ количествѣ одного рубля.

Справка. Прошеніе Андрея Мисика при семъ прилагается.

Ст. V. Словесное заявленіе Дѣлопроизводителя Съѣзда о томъ, что всѣ бумаги, поступившія въ Съѣздъ, заслушаны и постановленія по нимъ сдѣланы.

Принять къ свѣдѣнію, и засѣданія Съѣзда считать оконченными. Всѣ журналы Съѣзда представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, съ благопокорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе о пропечатаніи оныхъ, для свѣдѣнія окружнаго духовенства, въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Подлинный подписали тѣ же члены Съѣзда.

На семъ резолюція Владыки, отъ 13 февраля 1892 г. за № 71, послѣдовала такова: «По 1 й ст. на разсмотрѣніе Правленія духовнаго училища. Прочее исполнить».

№ 4-й.

23 января. Присутствовали тѣ же члены Съѣзда.

ДОЛОЖЕНО:

Записка члена училищнаго Правленія отъ духовенства, священника Павла Стефановича, отъ 23 сего января, въ которой онъ доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда о честной, многополезной и плодотворной дѣятельности бывшаго Смотрителя сего училища, а нынѣ Ректора Каменецъ-Подольской духовной Семинаріи, Протоіерея Щеглова по приведенію сего училища въ положеніе благоустроенное, а равно о его отеческой заботливости о благополучіи и будущей участи дѣтей духовенства, воспитывавшихся въ училищѣ во время состоянія онаго подъ его начальствомъ.

Записка при семъ прилагается.

ПОСТАНОВЛЕНО:

Вполнѣ цѣня 4 лѣтніе неусыпные труды высокоуважаемаго Михаила Ивановича по приведенію нашего училища въ благоустроенное положеніе, а также его честность, бережливость и осмотрительность въ расходованіи училищныхъ суммъ, а равно его отеческую заботливость о воспитаніи дѣтей духовенства, Съѣздъ постановилъ выразить ему сердечную благодарность, причемъ просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго дозволить напечатать сей журналъ и записку о. Стефановича въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Независимо же отъ сего,

съ разрѣшенія же Его Преосвященства, послать отъ лица Съѣзда высокоуважаемому о. Протоіерею Щеглову адресъ съ выраженіемъ благодарности.

Подлинный подписали всѣ члены Съѣзда.

На семъ резолюція Владыки, отъ 13 февраля 1892 г. за № 72, послѣдовала такова: «Журналъ напечатать разрѣшается». На подлинной запискѣ о. Павла Стефановича резолюція Его Преосвященства, отъ 13 февраля за № 73, таковая: «Адресъ мнѣ не представленъ на разсмотрѣніе и утвержденіе. Можетъ оказаться разница между тѣмъ и сею запискою и потому неудобно печатать ее въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а хранить при дѣлахъ училища».

№ 5-й.

24 января. Присутствовали тѣ же члены Съѣзда.

СЛУШАЛИ:

Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, послѣдовавшую 23 января сего 1892 г. на журналѣ Съѣзда № 1, слѣдующаго содержанія: «По ст. 2 и 11, на основаніи указа Св. Сунода отъ 7—19 апрѣля 1871 г. и 21 января—17 февраля 1872 г., при избраніи въ члены училищнаго Правленія отъ духовенства слѣдуетъ отдать преимущество священнослужителямъ городскихъ церквей и ближайшихъ къ городу приходовъ, а членами ревизіоннаго комитета могутъ быть и сельскіе священники. По этому произвести новую баллотировку, включивъ въ число баллотируемыхъ и тѣхъ священниковъ, которые избраны членами ревизіоннаго комитета, а членами ревизіоннаго комитета избрать другихъ. Прочее утверждается».

ПОСТАНОВИЛИ:

Согласно результату баллотировки считать избранными въ члены училищнаго Правленія отъ духовенства — священника Житомірской соборной церкви Іоанна Глаголева и священника с. Янковецъ, Житомірскаго уѣзда, Павла Стефановича, какъ получившихъ абсолютное большинство избирательныхъ голосовъ, а вслѣдъ затѣмъ получившихъ относительное большинство голосовъ считать кандидатами. Членами же ревизіоннаго комитета избрать: священника с. Вересовъ Іосифа Ковальницкаго, священника с. Калиновки Василія Денбновецкаго и священника Крестовоздвиженской церкви г. Житоміра Александра Сѣлецкаго.

«Правилами, утвержденными Св. Сунодомъ 18—23 октября 1865 года, объ учрежденіи временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ для провѣрки отчетовъ, эти комитеты учреждаются и въ духовныхъ училищахъ по резолюціи Епархіальнаго Архіерея, а Съѣздъ можетъ рекомендовать кандидатовъ, не ограничиваясь числомъ».

Справка 1. Изъ кандидатовъ, подвергавшихся баллотировкѣ на должность члена Правленія священникъ Ѳеофилъ Боцяновскій избираемъ былъ 11 членами, потому что онъ, какъ членъ Съѣзда, не подавалъ за себя голоса.

Справка 2. Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

Подлинный подписали тѣ же члены Съѣзда.

На семъ резолюція Владыки, отъ 13 февраля 1892 года за № 74, послѣдовала такова: «На основаніи указа Св. Сунода отъ 7—19 апрѣля 1871 и 21 января—17 февраля 1872 г. членами Правленія отъ духовенства утверждаются священникъ Глаголевъ, какъ городской, и священникъ Ѳеофилъ Боцяновскій, какъ ближайшій къ городу, а кандидатами къ нимъ назначаются: Протоіерей Шостацкій и священникъ Стефановичъ. Избраніе членовъ ревизіоннаго комитета утверждается».

Баллотировочный листъ

на должность членовъ и кандидатовъ Житомірскаго духовнаго училищнаго Правленія. 24 января 1892 года.

		Б А Л Л Ы.	
		Избирательн.	Неизбират.
Протоіереи:	Иларіонъ Коровицкій	5	7.
	Клеоникъ Шостацкій	5	7.
Священники:	Іоаннъ Глаголевъ	9	3.
	Александръ Сѣлецкій	4	8.

Павелъ Стефановичъ . . . 8 . . . . 4.
Ѳеофилъ Боцяновскій . . 5 . . . . 6.
Іосифъ Кващевскій . . . 1 . . . . 11.

Подлинный подписали члены Съѣзда.

На семъ резолюція Владыки за № 74 такова: «Смотрѣно».

АКТЪ

1892 года 23 января. Житомірскій окружной духовно-училищный Съѣздъ, согласно постановленію своему отъ 22 января сего же года, ст. 12 журнала № 1, посредствомъ закрытой баллотировки производилъ выборъ депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда, при чемъ оказалось, что по большинству голосовъ избраны въ депутаты: по Житомірскому уѣзду священники—с. Половецка Александръ Денбновецкій и с. Турчиновки Христофоръ Захаріевичъ, а въ кандидаты—къ священнику Денбновецкому—священникъ с. Писокъ Ѳеофилъ Боцяновскій, и къ священнику Захаріевичу—священникъ с. Колокъ Петръ Жолтовскій;—по Новоградволынскому уѣзду—въ депутаты: священники м. Любаря Евгеній Малюжинскій и с. Меленецъ Іоаннъ Малюжинскій, а въ кандидаты—къ Евгенію Малюжинскому с. Острожка священникъ Стефанъ Кичановскій и къ о. Іоанну Малюжинскому—с. Пилиповичъ священникъ Аполлинарій Лисицкій;—по Овручскому уѣзду въ депутаты: священники—с. Христиновки Георгій Шумскій и с. Раковщины Ѳеофилъ Ящинскій, а въ кандидаты—къ о. Шумскому священникъ м. Искорости Николай Захаріевичъ и къ о. Ящинскому—с. Красной Волоки священникъ Ѳеодоръ Миляшкевичъ.

Постановили: Настоящій актъ вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Модесту, Епископу Волынскому и Житомірскому на утвержденіе.

Подлинный подписали всѣ члены Съѣзда.

На семъ резолюція Владыки, отъ 13 февраля 1892 года за № 75, послѣдовала такова: «Утверждается».

Баллотировочный листъ

на должность членовъ и кандидатовъ Епархіальнаго училищнаго Съѣзда. 22 января 1892 года.

		Число шаровъ.	
		Избирательн.	Неизбират.
По Житомірскому уѣзду:			
Священники:	Александръ Денбновецкій	8	4.
	Христофоръ Захаріевичъ	8	4.
	Петръ Жолтовскій	6	6.
	Θеофилъ Боцяновскій	5	7.
	Иларій Немоловскій	3	9.
По Новоградволынскому уѣзду:			
Священники:	Евгеній Малюжинскій	8	4.
	Іоаннъ Малюжинскій	5	7.
	Стефанъ Кичановскій	2	10.
	Аполлинарій Лисицкій	3	9.
По Овручскому уѣзду.			
Священники:	Георгій Шумскій	6	6.
	Николай Захаріевичъ	4	8.
	Θеофанъ Яцинскій	7	5.
	Θеодоръ Миляшкевичъ	3	9.

Подлинный подписали тѣ же члены Съѣзда.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель училищнаго Правленія, учитель *И. Ковальскій.*

Отъ Комитета по возобновленію Метехскаго храма.

Съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго *Палладія,* Экзарха Грузіи, организованъ Комитетъ для возобновленія древняго храма, въ сел. Метехи, Горійскаго уѣзда, построеннаго въ V вѣкѣ *Вахтангомъ Великимъ Горгасланомъ.* Храмъ этотъ—сѣдой памятникъ старины глубокой,—замѣчателенъ Бетлемской (Виθлеемской) иконой Божіей Матери,

чудеснымъ образомъ открывшей о мѣстѣ своего нахожденія и найденной въ настоящемъ 1891 году въ каменномъ сводѣ потаенной комнаты надъ алтаремъ означеннаго храма. Чудесный этотъ памятникъ по своей архитектурѣ и знаменитый своею богатою историческою жизнью, въ послѣднее время пришелъ въ ветхость, но Метехское общество, не смотря на свое всегдашнее глубокое уваженіе къ этому 1500 лѣтнему святилищу, по своей крайней бѣдности не въ состояніи одними лишь своими скудными средствами поддерживать его.

Возымѣвъ намѣреніе, съ помощію Божіею, приступить къ возобновленію Метехскаго храма, члены Комитета обращаются къ Вамъ съ просьбою, изъ чувства христіанскаго долга и уваженія къ храму Божію, оказать посильную помощь денежными пожертвованіями дѣлу возобновленія этого стариннаго памятника Иверіи,—земнаго удѣла Царицы Небесной. Ибо *«рука дающаго не оскудѣетъ»*, и не оскудѣваютъ доброхотныя даянія на Руси святой во имя Божіе.

Кромѣ того, будучи увѣрены, что и между Вашими добрыми друзьями и знакомыми найдутся лица, проникнутыя тѣми-же чувствами уваженія и почитанія святыни, члены Комитета надѣются, что вы не откажете въ благосклонномъ Вашемъ содѣйствіи и привлечете многихъ радѣтелей, Православной вѣры къ участію въ семъ добромъ и Богоугодномъ дѣлѣ.

И малая лепта Ваша, также какъ и Ваше доброе содѣйствіе будутъ приняты Комитетомъ съ искреннею благодарностію.

Пожертвованія благоволите адресовать: Въ городъ Гори, Тифлисской губ. на имя Предсѣдателя Комитета Горійскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства.

На семъ воззваніи резолюція Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 15 марта 1892 г. № 1315 послѣдовала такая: «Напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію благотворителей».

ПОДПИСНОЙ ЛИСТЪ

жертвованій на возстановленіе Метехскаго храма.

«..........» .... 189 *года.*

№№ по порядку.	ИМЯ И ФАМИЛІЯ.	Р.	К.	Примѣчаніе.

О вакантныхъ псаломщическихъ мѣстахъ.

Волынская дух Консисторія отношеніемъ отъ 17 апрѣля за № 5518 сообщила Редакціи для напечатанія. что въ с. Тудоровѣ, Острожскаго уѣзда, съ 1 марта остается вакантнымъ за смертію Θеодосія Каспровскаго мѣсто псаломщика. Для замѣщенія этой должности требуется лицо, могущее занять должность учителя церковно-приходской школы и поддерживать хоръ пѣвчихъ устроенный изъ крестьянскихъ мальчиковъ.

Благочинный 1 округа Луцкаго уѣзда священникъ Θеофилъ Яновскій отношеніемъ отъ 12 апрѣля за № 139 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что псаломщикъ села Лаврова, Луцкаго уѣзда Григорій Яссіевичъ, по постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 19 марта сего года, за № 4746, согласно 191 ст. уст. дух. Консисторіи отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ псаломщичскаго мѣста и должность псаломщика въ названномъ приходѣ остается вакантною. Такъ какъ въ Лавровскомъ приходѣ имѣется народное училище, при которомъ состоитъ назначенный Министерствомъ учитель, то должность псаломщика въ семъ приходѣ, не можетъ быть соединена съ должностью учителя.

О смерти протоіерея и священника.

Благочинный 1 округа Житомірскаго уѣзда священникъ Василій Денбновецкій отношеніемъ отъ 9 апрѣля сего 1892 года за № 144 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 25 марта сего года умеръ заштатный Протоіерей с. Луки, Житомірскаго уѣзда, Сила Василіевъ Ковальницкій на 79 году жизни. По смерти его осталась жена его Елена Маркова, 72 лѣтъ, и сынъ Антонъ 43 лѣтъ, калѣка, живущій при матери; недвижимаго имущества послѣ покойнаго никакого не осталось.

Благочинный 4-го округа Владимірволынскаго уѣзда Протоіерей Θеодоръ Пашкевичъ отношеніемъ отъ 17 апрѣля за № 128 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 6-го

апрѣля, во второй день Св Пасхи, мирно и тихо почилъ о Господѣ заштатный священникъ села Ровно, Владимірскаго уѣзда, Кириллъ Миляшкевичъ, проживавшій при внукахъ своихъ въ селѣ Олескѣ, того-же уѣзда. Покойному было 81 годъ. Онъ окончилъ курсъ въ Литовской Семинаріи; рукоположенъ во священника въ 1839 году. Изъ Каменно коширскаго прихода, въ Ковельскомъ уѣздѣ, былъ перемѣщенъ по прошенію въ село Бережцы, Владимірскаго уѣзда, въ 1842 году; а затѣмъ—и въ село Ровно въ 1870 году. Уволился заштатъ въ 1884 году. За ревностную службу былъ награжденъ набедренникомъ и скуфьей

Покойный священникъ давно раздѣлилъ свое состояніе между дѣтьми и внуками; а потому и имущества по себѣ не оставилъ никакого.

ОТЪ ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.

Императорское Православное Палестинское Общество, въ виду разрѣшенія выдачи заграничныхъ паспортовъ паломникамъ, отправляющимся въ Іерусалимъ, *открыло вновъ продажу паломническихъ книжекъ* для проѣзда по удешевленной цѣнѣ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 22-го Апрѣля 1892 года

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 13 1892 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ГОРОДЪ ВЛАДИМІРЪ

Волынской губерніи въ связи съ исторіей Волынской іерархіи.

Историческій очеркъ.

(Въ память 900-лѣтняго существованія Епископской каѳедры на Волыни)

(992 г.—1892 г.)

(Продолженіе).

Уніатскими епископами во Владимірѣ-Волынскомъ, именовавшимися такъ же, какъ и православные, *Владимірскими и Берестейскими были:*

1. Епископъ *Ипатій* Потѣй (иначе—Патей).

(1593—1613 г.).

Ипатій Потѣй, этотъ «апостолъ уніи», какъ его величаютъ латиноуніатскіе писатели, въ мірѣ именовался *Адамомъ*. Онъ родился въ 1541 г. въ Забужскомъ краѣ, въ *с. Розанкѣ*, на лѣвомъ берегу Запад. Буга (нынѣ Влодав. у. Сѣдлецк. губ.). Предки его—были искони русскіе и православные и жили на югѣ Брестскаго воеводства, на границѣ съ Холмскою землею, гдѣ имъ принадлежали помѣстья—с. Розанка и м. Вло-

*

дава (нынѣ уѣзд. городъ Сѣдлец. губ.). Отецъ его Левъ Потѣй (въ актахъ—*Паткевичъ-Тышковичъ*) былъ Литовскимъ подскарбіемъ и вмѣстѣ писаремъ («господарскимъ дьякомъ») при пол. королѣ Сигизмундѣ I Онъ, вмѣстѣ съ римско-католическимъ бискупомъ Луцкимъ и Берестейскимъ Юріемъ Фальчевскимъ, производилъ въ 1545 г. люстрацію (описаніе) Волынскихъ замковъ Владимірскаго, Луцкаго и Кременецкаго (*Памятники*, изд. Кіев. Археограф. Коммис., т. 4 отд. 2, стр. 4). Молодой Адамъ получилъ весьма хорошее образованіе сначала въ Кальвинской школѣ князя Николая Радзивилла Чернаго, извѣстнаго покровителя протестантовъ въ Литвѣ, а—послѣ въ Краковской латинской Академіи. Адамъ, слѣд., съ дѣтства былъ оторванъ отъ духа и преданій своей прародительской вѣры, учился въ иновѣрныхъ школахъ и хотя хорошо зналъ богословскую науку и литературу, но то была наука протестантская или католическая, а не православная. Около 33 лѣтняго возраста (около 1574 г.) онъ покинулъ протестантство и принялъ православіе. Сначала Адамъ занималъ должность королевскаго писаря, затѣмъ былъ земскимъ судіею въ Брестѣ и наконецъ съ 1589 г. каштеляномъ Брестскимъ, съ каковою должностью соединялось и званіе сенатора. Онъ былъ женатъ на Аннѣ, дочери православнаго Волынскаго князя Θеодора Головни—Острожецкаго и отъ брака съ нею имѣлъ 3 сыновей (Ивана, Петра и Христофора) и 3 дочерей. По званію Брестскаго каштеляна, онъ участвовалъ на Брестскомъ Соборѣ 1590 г. по дѣлу Львовскаго Братства... Въ это время (1592 г.) князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, извѣстный защитникъ православной западно-русской церкви, желая предотвратить на будущее время поступленіе на іерархическія мѣста лицъ недостойныхъ, исходатайствовалъ особую королевскую грамоту, въ которой Сигизмундъ III формально обѣщалъ впредь предоставлять высшія духовныя должности только такимъ лицамъ, которыя будутъ рекомендованы ему самимъ княземъ. Поэтому, когда умеръ въ 1593 г. епископъ Владимірскій и Берестейскій Мелетій Хребтовичъ, князь Конст. Острожскій, пользуясь этимъ правомъ, ходатайствовалъ о предоставленіи Владимірской епархіи Адаму Потѣю, зная его, какъ человѣка умнаго, прекрасно образованнаго и, подобно ему самому, близко къ сердцу принимавшаго тогдашнее бѣдственное положеніе православія въ Западной Руси Польское правительство охотно поспѣшило уважить ходатайство князя, имѣя, конечно, особыя свѣдѣнія о Потѣѣ, какъ о человѣкѣ, вполнѣ

желательномъ для замышляемаго уже тогда дѣла уніи. Въ мартѣ 1593 г. король издалъ приказъ Кіевскому митрополиту Михаилу Рагозѣ немедленно посвятить Брестскаго каштеляна, «человѣка фамиліи старожитной, способнаго, искуснаго въ греческомъ законѣ и благочестиваго»,—въ санъ епископа Владимірскаго. Въ апрѣлѣ 1593 г. Адамъ Потѣй былъ постриженъ въ монашество въ г. Владимірѣ-Волынскомъ, въ соборномъ Успенскомъ каѳедральномъ храмѣ своей будущей епархіи, и принялъ имя *Ипатія*. Постриженіе совершалъ Луцкій владыка Кириллъ Терлецкій торжественно, въ присутствіи князя Острожскаго и другихъ знатныхъ дворянъ [1]). Въ томъ же 1593 г. Ипатій былъ посвященъ въ санъ епископа.

Князь Константинъ Конст. Острожскій былъ друженъ съ Ипатіемъ. Онъ не только зналъ его мысли объ уніи, но и самъ поддерживалъ эти мысли. Онъ даже побуждалъ новаго епископа выступить на предстоящемъ Брестскомъ Соборѣ съ проэктомъ единенія церквей. Только князь Острожскій понималъ это единеніе въ *православномъ* смыслѣ. Онъ не только требовалъ сохраненія за восточною церковью всѣхъ ея обрядовъ и преимуществъ, а также уравненія православныхъ епископовъ съ латинскими въ правахъ политическихъ (участія ихъ въ сенатѣ и на сеймахъ), но считалъ непремѣннымъ условіемъ уніи, чтобы она состоялась съ согласія іерарховъ греческихъ, московскихъ, волошскихъ и вообще всѣхъ православныхъ. Онъ мечталъ о дѣйствительномъ единеніи церквей, Восточной и Западной, а не о подчиненіи только западнорусской церкви папскому престолу [2]). Въ письмѣ къ папѣ Клименту VIII (отъ 1598 г.) этотъ князь говоритъ, что онъ готовъ употребить всѣ усилія для достиженія высокой цѣли—соединить обѣ церкви, но не иначе, какъ «*двѣ дщери одного Господа, не отнимая ни у одной принадлежащей ей чести и славы*». Такимъ образомъ князь Конст. Конст. Острожскій, наравнѣ съ другими благомыслящими православными людьми, желалъ *православнаго*

---

[1]) Впослѣдствіи, между православными сложилась легенда, будто во время этой церемоніи, когда Потѣй, по чину монашескаго постриженія, стоялъ среди церкви въ одной, длинной рубашкѣ, вдругъ неизвѣстно откуда поднялся въ самой церкви вихрь и обнажилъ его до самой шеи, что, по замѣчанію современника, «было знакомъ злымъ а лихимъ: якожъ дознала потомъ церковь Божая, отъ Потѣя срамовиднаго великой злости и гоненія» (*«Перестрога»*,—Акты Зап. Рос., т. 4, стр. 210).

[2]) *Иловайскаго Д. Ив.* «Исторія Россіи», т. 3, стр. 557.

соединенія церквей,—такого, о которомъ и наша святая Церковь ежедневно въ эктеніяхъ молитъ Господа... Онъ даже предлагалъ Потѣю отправиться въ Москву для переговоровъ объ этомъ великомъ дѣлѣ. Потѣй отвѣчалъ ему уклончиво, ибо нисколько не раздѣлялъ подобныхъ утопій; но пока скрывалъ отъ него свои настоящія мысли и намѣренія.

Между тѣмъ дѣятельные переговоры объ уніи происходили тайно и совершались приготовленія. Эти тайные переговоры велись съ главными дѣятелями подготовлявшейся уніи —Ипатіемъ Потѣемъ, еп. Луцк. Кирилломъ Терлецкимъ и митроп. Кіевскимъ Михаиломъ Рагозою. Терлецкій и Потѣй, руководимые іезуитами и побуждаемые болѣе всего честолюбивыми замыслами, составили планъ уніи—церкви православной съ католическою. Они пригласили всѣхъ западно-русскихъ іерарховъ собраться сперва въ г. Кіевѣ, а потомъ въ Луцкѣ для обсужденія этого проэкта. Митроп. Михаилъ Рагоза одобрилъ проэктъ уніи и подписалъ; за нимъ подписались Ипатій Потѣй, Кириллъ Терлецкій, еп. Холмскій Діонисій Збируйскій, Пинскій—Леонтій Пельчицкій и архіеп. Полоцкій Гермогенъ. Одни только епископы Львовскій Гедеонъ Балабанъ и Перемышльскій Михаилъ Копыстенскій протестовали противъ сего постановленія и хотя, по настоятельному требованію митрополита, подписали два бланкета, которые вручены Потѣю и Терлецкому для написанія на нихъ проэкта уніи, но это сдѣлали болѣе по обману, нежели сознательно. Послѣ этого совѣщанія, Михаилъ Рагоза измѣнилъ свое намѣреніе и отказался отъ этого проэкта. Поэтому Ипатій Потѣй неоднократно (16 янв. и 11 февр. 1595 г.) писалъ къ нему, убѣждая его не уклоняться отъ принятаго намѣренія. Ипатій писалъ и къ князю Константину Конст. Острожскому, убѣждая его принять участіе въ дѣлѣ церков. уніи (25 марта 1595 г.). Король Сигизмундъ III одобрилъ эту ревность Потѣя и прислалъ ему похвальную грамоту 18 февр. 1595 г. Затѣмъ король снабдилъ Потѣя и Терлецкаго рекомендательными грамотами и въ сентябрѣ 1595 г. отправилъ ихъ въ Римъ, при чемъ на покрытіе путевыхъ издержекъ Кириллъ Терлецкій заложилъ на сорокъ лѣтъ дворянину Станиславу Кандыбѣ церковное имѣніе *Водирады* (вблизи м. Олыки Дубен. у.)

---

[1]) Польское правительство, вводя унію, имѣло прежде всего цѣль *чисто-политическую*. Оно полагало, что для внутренняго спокойствія въ государствѣ необходимо единство вѣроисповѣданія, особенно тамъ,

въ 2,000 злотыхъ польскихъ, а также были имъ заложены всѣ имѣнія Луцкой епископіи на 20 лѣтъ. Здѣсь въ Римѣ, они, отъ имени всей западнорусской іерархіи, выразили папѣ Клименту VIII готовность соединиться съ римскою церковью и, въ знакъ покорности, цѣловали его туфлю. Папа обрадовался этому, похвалилъ доброе намѣреніе епископовъ, подписавшихъ проэктъ уніи, высказалъ свое расположеніе Потѣю и Терлецкому и вручилъ имъ отъ себя грамоту королю польскому съ изъявленіемъ готовности на соединеніе церквей [1]). Въ присягѣ, выполненной Потѣемъ и Терлецкимъ въ Римѣ на церков. унію, они произнесли исповѣданіе вѣры со всѣми нововведеніями Рима. Они признали исхожденіе Св. Духа

гдѣ монархическая власть, по своему безсилію и ограниченности, не могла удерживать подданныхъ въ предѣлахъ закона и предупреждать борьбу религіозныхъ партій. Это внутреннее спокойствіе, единство и согласіе подданныхъ, основанныя на единовѣріи, должны были имѣть слѣдствіемъ увеличеніе политической силы государства. А это нужно было для того, чтобы противодѣйствовать возраставшему могуществу Турецкой имперіи, угрожавшей не только Польшѣ, но и всей христіанской Европѣ. Въ этомъ отношеніи унія, какъ средство къ укрѣпленію, разшатаннаго въ своихъ основаніяхъ, польскаго королевства, имѣла важность для папскаго двора и для всѣхъ христіанскихъ государствъ Европы, считавшихъ Польшу оплотомъ противъ возраставшаго мусульманства. Польское правительство смотрѣло на раздѣленіе церквей, какъ на главную причину Турецкаго могущества и всѣхъ бѣдствій, претерпѣваемыхъ христіанскими народами отъ магометанъ. Это ясно видно изъ манифеста Сигизмунда III отъ 29 мая 1596 г.: «по отторженіи Церкви Греческой отъ Римскаго костела, весь гнѣвъ Божій излился на людей, христіанство терпитъ безчисленныя бѣдствія, государства подвергаются неоплаканной гибели, великія и славныя королевства впадаютъ въ нищету, знаменитые люди богатыхъ и славныхъ странъ терпятъ неволю во власти невѣрныхъ. Особенно въ настоящее время жестокости и притѣсненія болѣе и болѣе возрастаютъ отъ несогласія между христіанами и отъ могущества непріятеля, который всѣми силами старается попрать хвалу Божію». Но послѣдствія не оправдали ожиданій Польскаго правительства. Этотъ религіозный переворотъ, извѣстный подъ именемъ уніи, раздѣливъ народъ на два враждебные лагеря, поселилъ въ немъ нескончаемый раздоръ и тѣмъ еще болѣе содѣйствовалъ ослабленію государства. Спустя около ста лѣтъ послѣ введенія уніи, турецкій султанъ Магометъ IV, съ своимъ побѣдоноснымъ войскомъ, прошелъ Украину до самаго Львова и принудилъ Польшу къ позорному миру... Затѣмъ, по словамъ того же манифеста, польское правительство считало необходимымъ соединеніе Церквей для того, чтобы окончательно разорвать моральную связь, соединявшую юго-западную Русь съ Москов. государствомъ (*Архивъ* юго-запад. Рос., ч. 1, т. 1, предисловіе, стр. 12—14).

[1]) *Крушинскаго Л.* «Историч. очеркъ Волыни», стр. 106—107.

и отъ Сына, признали все то, что «опредѣлилъ и уяснилъ (слова Кирилла и Ипатія) святой вселенскій соборъ Флорентійскій объ уніи восточной и западной церкви», приняли догматъ о чистилищѣ, о римскомъ первосвященникѣ, какъ истинномъ викаріи Христа и наслѣдникѣ блаженнаго Петра, князя апостоловъ, которому, т. е., папѣ, самимъ Богомъ якобы поручено пасти, устроять всю церковь и управлять ею; признали все то, что постановилъ соборъ Тридентскій, приняли индульгенціи; римскую церковь признали матерью всѣхъ и учительницею, обѣщали принять даже ея обряды при совершеніи таинствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ они осудили, отвергли и предали анаѳемѣ все то, что осуждаетъ, отвергаетъ и анаѳематствуетъ церковь Римская. Въ заключеніи они исповѣдали, что никто не можетъ быть спасенъ *внѣ* этой католической вѣры [1]).

Лишь только разнеслась вѣсть, что митрополитъ и епископы окончательно согласились на унію, и стали извѣстны самыя условія этой уніи, какъ въ Западной Руси произошло сильное волненіе. Съ разныхъ сторонъ раздались громкіе протесты. Во главѣ протестующихъ стали два знатнѣйшихъ русскихъ сановника: князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, воевода Кіевскій, и Ѳеодоръ Скуминъ—Тышкевичъ, воевода Новогродскій. Князь Острожскій, дотолѣ попускавшій обманывать себя насчетъ истиннаго значенія уніи, теперь, когда увидалъ, что это совсѣмъ не та унія, о которой онъ думалъ, и что объ общемъ дѣйствіи съ другими православными церквами нѣтъ и помину, пришелъ въ сильное негодованіе и разразился энергичнымъ воззваніемъ 24 іюня 1595 г. къ православнымъ жителямъ Западной Руси. Онъ здѣсь говоритъ, что «злохитрыми кознями вселукаваго діавола прельстившись славою свѣта сего и помрачившись тьмою сластолюбія, наши мнимые пастыри—митрополитъ со владыками претворились въ волковъ, отверглись единой истинной св. восточной вѣры, отступили отъ нашихъ вселенскихъ пастырей и учителей и приложились къ западнымъ, прикрывая въ себѣ внутренняго волка кожею своего лицемѣрія, какъ овчиною» [2]).

---

[1]) *Акты,* изд. Виленск. археогр. коммис., т. 16, гдѣ помѣщена уніонная булла папы («Magnus Dominus et laudabilis»...) отъ 1595 г., стр. 150 и 151, а также предисловіе *Ю. Ѳ. Крачковскаго,* стр. 97.

[2]) *Левицкаго О. И.* «Ипатій Потѣй, Кіев. уніат. митрополитъ», 1885 г., стр. 21, изъ «Кіев. Старины». Въ «Собственноручныхъ запискахъ Петра Могилы», въ его «Сказаніяхъ о чудесныхъ и замѣчательныхъ явленіяхъ въ церкви православной, разсказывается о слѣдующемъ

Съ этихъ поръ личныя отношенія князя К. Острожскаго къ Потѣю остались навсегда враждебными. Много усилій употреблялъ послѣ Потѣй, чтобы примириться съ княземъ и возвратить его прежнее расположеніе: писалъ къ нему убѣдительныя письма, обращался къ посредничеству разныхъ именитыхъ лицъ и т. п., но не достигъ ничего. Современники передаютъ, что однажды, по его просьбѣ, старшій сынъ князя Острожскаго, Янушъ, каштелянъ краковскій, взялся было примирить Потѣя съ своимъ отцемъ, и въ надеждѣ на его посредничество Потѣй отважился было лично посѣтить князя, но принужденъ былъ почти у самыхъ воротъ Острожскаго замка возвратиться вспять, такъ какъ престарѣлый князь рѣшительно отказался принять его и на всѣ убѣжденія сына отвѣчалъ одно: «пусть Потѣй ищетъ примиренія не со мною, а съ Господомъ Богомъ, ибо онъ отъ правой вѣры отступилъ и предателемъ ея сталъ» [1]).

Князь Острожскій, былъ совершенно правъ, называя Потѣя отступникомъ и предателемъ православія. Въ самомъ дѣлѣ, то якобы соединеніе церквей, для заключенія котораго Потѣй ѣздилъ въ Римъ и за которое онъ съ того времени ратовалъ всѣми силами,—это была совсѣмъ не та унія, къ какой склонялся князь Острожскій и другіе ревнители православія въ Западн. Руси. Въ то же время это не была и та унія, на какую согласились митроп. Рагоза и другіе западно-русскіе владыки, не имѣвшіе въ душѣ никакого расположенія къ латинству и въ признаніи папскаго единовластія, повидимому, пола-

чудѣ, случившемся при совершеніи Потѣемъ Божественной Литургіи: «въ началѣ отступства въ Грубешовѣ градѣ, егда Ипатій Потѣй съ иными схизмархи епископы своими (по совѣтованіи и богоборномъ съгласіи своемъ къ отступленію отъ восточныя церкве, еже къ западнему костелу), съборомъ службу совершаху въ церкви св. Николая, вино въ потирѣ въводу приложися, и егда такожде погрѣшенію проскомисавшаго причиташа, влеяша паки вино въ потиръ,—Богъ же, хотяй всѣмъ человѣкомъ спастись и въ разумъ истинный пріити, показа богомръзко быти ихъ соединеніе, отнюду же и жертву ихъ скверну и непріятну быти изяви: абіе бо,—оле страшнаго чудеси!—потиръ разсядесь и вино истече, якъ же возопити единому отъ священникъ, се есть протопопѣ Грубешовскому Симеонъ Чапка, веліимъ гласомъ къ народу, повѣдая имъ бывшее, и глаголя, яко еретици епископи наши суть, не послушайте ихъ; и бывшу въ народѣ великому смятенію и мълвѣ, не скончавше службу, отступници розыйдошась» (*Архивъ* юго-зап. Рос., ч. 1 т. 7, стр. 117).

[1]) *Тамъ же*, стр. 21.

гавшіе все существо уніи. Наконецъ, это не была и та унія, о какой хлопоталъ въ первое время самъ Ипатій Потѣй, писавшій отъ 25 марта 1595 г. князю Острожскому: «считая унію полезною для умноженія славы Божіей, я разумѣю, однакожъ, не такую унію, чтобы намъ совсѣмъ претвориться въ иной образъ, а такую, чтобы мы, оставаясь въ цѣлости, исправили только нѣкоторыя вещи, которыхъ держимся больше по упрямству, нежели по истинѣ» (*Акты* Запад. Россіи, т. 4, № 63). На дѣлѣ же унія, привезенная изъ Рима Потѣемъ, была не чѣмъ инымъ, какъ именно полнымъ *«претвореніемъ»* русской вѣры въ *«иной»*, латинскій образъ. Принимая эту унію въ Римѣ, Потѣй, а за нимъ уже и Терлецкій, *совершенно отверглись православія,* осудили всѣ тѣ пункты вѣроученія, по коимъ они до того времени отдѣлялись отъ римской церкви, и прокляли всѣ, по ея понятіямъ, схизмы и ереси, осужденныя и анаѳематствованныя папою, а съ другой стороны— *вполнѣ приняли римскую вѣру* со всѣми ея ученіями и постановленіями, какъ они изложены были не только на Флорентинскомъ, но и на Тридентскомъ соборахъ. Самые даже обряды Восточной Церкви были дозволены папою лишь въ видѣ крайняго снисхожденія и то не всѣ, но лишь тѣ, которые, на его взглядъ, окажутся не противными ученію католической церкви и не препятствующими общенію съ нею русскихъ уніатовъ [1]).

Въ октябрѣ 1596 г. на Брестскомъ соборѣ была провозглашена злосчастная церковная унія и западно-русская православняя церковь совершенно подчинена была латинской церкви. Въ 1600 г., по смерти митр. Михаила Рагозы, преемникомъ его король назначилъ Ипатія Потѣя. Возведя его на митрополію, Сигизмундъ III оставилъ за Потѣемъ и прежнюю его Владимірскую епископію со всѣми принадлежавшими ей имуществами, что сосредоточило въ его рукахъ большія матеріальныя средства, которыми онъ широко воспользовался для своего служенія дѣлу уніи. Въ 1605 г. 22 февраля король Сигизмундъ III далъ Потѣю грамоту о предоставленіи ему и его преемникамъ всѣхъ правъ относительно юрисдикціи надъ всѣми церквами и духовенствомъ русскимъ, дарованныхъ кор. Сигизмундомъ I православнымъ митрополитамъ [2]).

Самъ принявъ унію, Ипатій задумалъ отторгнуть въ нее всю свою епархію. Энергія, обнаруженная имъ при этомъ,

---

[1]) *Тамъ же,* стр. 22.

[2]) *Архивъ,* юго-зап. Россіи, ч. 1 т. 6, стр. 352—356.

по истинѣ изумительна, но средства и способы его дѣйствій отличались нерѣдко крайнею грубостью и неразборчивостью. Всего чаще такими средствами служили: насилія, интриги, инсинуаціи и ложные доносы. Онъ схватывалъ непокорявшихся ему православныхъ священниковъ и заключалъ ихъ въ тюрьмы, другимъ непокорнымъ брилъ головы и бороды, третьихъ выгонялъ изъ приходовъ и подвергалъ разнымъ истязаніямъ, наиболѣе твердыхъ въ православіи выставлялъ въ глазахъ правительства, какъ мнимыхъ бунтовщиковъ, подлежащихъ суровымъ карательнымъ мѣрамъ. Нерѣдко онъ, въ сопровожденіи вооруженныхъ слугъ, вторгался въ православные храмы, собственноручно обдиралъ престолы, грабилъ церк. утварь и уничтожалъ или уносилъ съ собою антиминсы—этимъ способомъ онъ налагалъ на непокорные ему приходы своего рода интердиктъ. Такъ, онъ поступилъ, напр., въ 1596 году съ церковью *св. Иліи* во Владимірѣ-Волынскѣ, и когда покровительница сей церкви, жена каштеляна Брацлавскаго, Марія Загоровская подала въ судъ жалобу на епископа Ипатія, неслыханнымъ способомъ оскорбившаго христ. святыню, то послѣдній съ беззастѣнчивостью магната, увѣреннаго въ своей безнаказанности, отвѣтилъ жалобщицѣ, что она напрасно начинаетъ дѣло, такъ какъ въ Польшѣ никакой судъ не станетъ судить его за это, а если она пожелаетъ позввать его въ Римъ на судъ папы, то ей предстоитъ нелегкій проѣздъ, и онъ будетъ имѣть передъ нею то преимущество, что дороги туда ему не нужно спрашивать, ибо уже извѣдалъ ее, и онъ увѣренъ, что тамъ не скажутъ въ пользу жалобщицы [1]). Затѣмъ въ 1601 г. 9 января православные дворяне, Андрей и Александръ Загоровскіе, принесли жалобу на Потѣя объ учиненномъ имъ въ ночное время нападеніи съ вооруженными людьми на Васильевскую церковь въ г. Владимірѣ; Потѣй, во время происходившей въ сей церкви заутрени, вытащилъ изъ алтаря священника о. Мартина и повелъ его въ соборную Успенскую церковь, гдѣ, сидя на амвонѣ, билъ его до крови, а послѣ того остригъ его насильно по уніатски и запретилъ ему священнодѣйствіе [2]). Изъ Спасо-Преобрженскаго монастыря г. Владиміра Потѣй выгналъ монаховъ и отдалъ этотъ монастырь уніатамъ. Точно также онъ отдалъ уніатамъ и Успенскій соборъ.

---

[1]) *Архивъ* юго-зап. Россіи, ч. 1 т. 1, стр. 505—509.
[2]) *Архивъ* юго-зап. Рос., ч. 1 т. 6, стр. 311.

Съ еще большимъ ожесточеніемъ преслѣдовалъ Потѣй ненавистныя ему православныя *братства*, ибо истинную христіанскую церковь онъ не могъ себѣ и представить иначе, какъ по римскому образцу, т. е., въ формѣ теократической монархіи, съ строгимъ раздѣленіемъ управляющихъ отъ управляемыхъ съ безусловнымъ подчиненіемъ послѣднихъ первымъ. Силою онъ отбиралъ у нихъ церкви и школы, разгонялъ священниковъ и учителей, предавалъ братчиковъ торжественно анаѳемѣ, побуждалъ короля уничтожать выданныя раньше братствомъ грамоты и привиллегіи, производить обыски въ ихъ типографіяхъ, осуждать на изгнаніе выдающихся братчиковъ и т. п. [1]).

Помимо преслѣдованій, Потѣй дѣятельно пользовался и др. средствами для водворенія въ Зап. Руси уніи. Въ 1597 г. онъ отнялъ заведенную незадолго передъ тѣмъ въ г. Брестѣ православ. Братскую школу, а учителемъ въ ней опредѣлилъ вывезеннаго изъ Рима, извѣстнаго ученаго уніата, доктора Богословія Петра Аркудія, родомъ грека, воспитывавшагося въ римской коллегіи de propaganda fide. Вслѣдъ за тѣмъ, по отнятіи у Вилен. братства правосл. св. Троицкаго монастыря, Потѣй основалъ при немъ въ 1601 г. уніатскій коллегіумъ или семинарію, первымъ ректоромъ которой былъ Петръ Ѳеодоровичъ Сумеретниковичъ, издавшій въ 1604 г., по порученію Потѣя, книгу подъ заглавіемъ. «Оборона собору осьмаго, флорентійскаго», направленную противъ изданнаго въ 1598 г. въ г. Острогѣ православ. сочиненія о томъ же соборѣ. Наконецъ, въ 1609 г. Потѣй основалъ въ г. Владимірѣ-Волынскѣ, при соборной Успенской церкви небольшую уніатскую школу, записавъ на ея содержаніе изъ доходовъ своей каѳедры по 250 злотыхъ ежегодно [2]) (*Архивъ* юго зап. Рос., ч. 1 т. 6, стр. 414—15).

Потѣй много потрудился для уніи и на литературномъ поприщѣ. Еще за годъ до формальнаго провозглашенія уніи, онъ издалъ въ 1595 г. въ Вильнѣ на западно-рус. языкѣ книжку: «*Унія грековъ зъ костеломъ римскимъ*» (она издана вновь въ 7 томѣ «Рус. Историч. Библіотеки»), въ которой онъ старался примирить и согласить ученіе обѣихъ церквей, описывалъ въ свѣтлыхъ краскахъ «зверхность епископа римскаго» и энергично доказывалъ, что подъ именемъ антихриста не слѣдуетъ разу-

---

[1]) *Левицкаго О.* «Ип. Потѣй, Кіев. уніат. митроп.», стр. 28 и 30.
[2]) *Тамъ же*, стр. 30.

мѣть папу римскаго, какъ то утверждали нѣкоторые изъ православныхъ съ голоса протестантовъ. Ему же приписываютъ изданное въ 1597 г. на западно-рус. языкѣ *«Справедливое описаніе дѣлъ и справы Собора Берестейскаго»*, направленное противъ описанія того же собора, составленнаго кѣмъ-то изъ православныхъ. Въ 1608 г. была издана имъ въ Вильнѣ въ параллельномъ польско-русскомъ текстѣ *«Гармонія или соглашеніе церкви восточной съ костеломъ римскимъ»*, гдѣ разсматриваются и соглашаются таинства и обряды православной церкви съ католическими. Затѣмъ въ 1598—1600 гг. Потѣй три раза издавалъ составленное по его же порученію, грекомъ Петромъ Аркудіемъ на латинскомъ языкѣ сочиненіе *«Антиррисисъ или Апологія противъ Христофора Филалета»* (подписанное псевдонимомъ *«Филотеемъ»*) и въ приложеніяхъ къ нему помѣщалъ и свои труды—письма къ кн. Константину Острожскому по дѣлу уніи и проч. Наконецъ, въ приложеніи къ сборнику проповѣдей Потѣя находится обширное отвѣтное посланіе его къ Александрійскому патріарху *Мелетію*, склонявшему его возвратиться въ православіе. Потѣй славился, какъ проповѣдникъ: отъ него остался сборникъ проповѣдей, изданный впервые въ Супраслѣ въ 1674 г. на западно-русскомъ языкѣ, а затѣмъ въ 1714 г. въ Супраслѣ и въ 1778 г. въ Почаевѣ въ польскомъ переводѣ [1]).

Ипатій Потей умеръ *18 іюля 1613 г.*, 72 лѣтъ отъ роду, и похороненъ въ каѳедральной соборной Успенской церкви въ г. Владимірѣ-Волынскомъ, между царскими вратами и амвономъ.

2. Епископъ *Іоакимъ* Мороховскій.

(1613—1631 г.).

Еп. Іоакимъ, въ мірѣ *Илія*, происходилъ изъ дворянъ *Мороховскихъ*. До принятія монашества, онъ занималъ должность королевскаго секретаря при Сигизмундѣ III. Въ 1612 г. онъ принялъ монашество и служилъ при митроп. Ипатіи Потѣѣ, будучи его дѣятельнымъ сотрудникомъ въ распространеніи уніи. Послѣ смерти Потѣя, кор. Сигизмундъ выдалъ ему 9 авг. 1613 г. жалованную грамоту на Владимірскую епископію, какъ человѣку, имѣющему добрую залецоную презъ велю пановъ сенаторовъ, такъ духовныхъ, яко и свецкихъ, цноту, побожность, скромность, годность и до отправованя уряду

[1]) *Тамъ же*, стр. 30—31.

пастырского способность» [1]). Въ 1613 г. 23 августа Мороховскій, еще какъ *нареченный («номинатъ»)* епископъ, былъ торжественно введенъ въ управленіе сей епископіей и принадлежащими ей имѣніями нареченнымъ уніатскимъ митрополитомъ Кіевскимъ Іосифомъ—Вельяминомъ Рутскимъ въ присутствіи многочисленныхъ обывателей Волынскаго воеводства, собравшихся на погребеніе митроп. Ипатія Потѣя [2]). Въ 1614 г. 3 іюля онъ былъ посвященъ въ санъ епископа м. Вельяминомъ Рутскимъ. Его назначеніе на Владимірскую епископскую каѳедру вызвало недовольство со стороны православныхъ. Такъ, въ 1616 г. 8 марта Волынскіе дворяне, въ инструкціи своимъ посламъ, отправленнымъ на Варшавскій сеймъ 1616 г., протестовали противъ отдачи Владимірской епископіи нѣкоему Мороховскому, человѣку не изъ Волынскаго воеводства, и настойчиво просили короля, чтобы онъ немедленно же отдалъ сію епископію осѣдлому дворянину Волынскаго воеводства. Мороховскій, какъ ревностный приверженецъ Потѣя, продолжалъ насильственно утверждать унію. Такъ, въ 1617 году 10 апрѣля священникъ церкви с. Пещатна Исаія Кунцевичъ жаловался во Владимір. замокъ о томъ, что епископъ Іоакимъ Мороховскій, безъ всякой причины, лишилъ его прихода въ с. Пещатцѣ, отнялъ у него королевскіе грамоты и другіе документы на этотъ приходъ и на землю въ немъ и передалъ все это священнику уніату Іоанну Романовичу, при чемъ Мороховскій требовалъ отъ Кунцевича присяги на вѣрность уніи (*«хотечи ме вѣры светое отступникомъ учинить»*) [3]). Еп. Мороховскій домогался получить въ свое завѣдываніе православный *Зимненскій* монастырь, но это ему не удалось, благодаря вмѣшательству заставнаго владѣльца Зимненскаго имѣнія князей Чорторыйскихъ, дворянина Гавріила Иваницкаго. Посему Мороховскій занесъ жалобу на Иваницкаго о томъ, будто онъ, Иваницкій, разогналъ монаховъ *Зимненскаго* монастыря и допустилъ праздношатающимся лицамъ разграбить утварь церковную. Иваницкій на это подалъ протестъ, гдѣ подробно описываетъ плачевное состояніе этой обители, въ теченіи долгаго времени остававшейся даже безъ священника [4]). Мороховскій учредилъ въ епархіи капитулъ и завелъ школы.

---

[1]) *Архивъ* юго-зап. Рос., ч. 1 т. 6, стр. 423.
[2]) *Тамъ же,* ч. 1 т. 6, стр. 429.
[3]) *Тамъ же,* ч. 1 т. 6, стр. 450—51.
[4]) *Тамъ же,* ч. 1 т. 6, стр. 536—40.

Въ 1631 г. 3 февр. еп. Мороховскій составилъ духовное завѣщаніе, въ которомъ завѣщалъ, между прочимъ, 600 злотыхъ въ пользу строенной имъ школы при соборной церкви во Владимірѣ, а также 600 злотыхъ «на шпиталь брацтва светое Пречистое, при соборной церкви», 300 зл. городскому Владимірскому «шпиталеви» и 600 зл. въ пользу «свесченниковъ Берестейскихъ» [1]). Такъ какъ еп. Мороховскій былъ уже безнадежно боленъ, то въ 1631 г. 26 февр. король Сигизмундъ III далъ мандатъ уніат. митрополиту Іосифу—Вельямину Рутскому о назначеніи его администраторомъ Владимірской епископіи и принадлежащихъ къ ней церк. имѣній, по смерти еп. Мороховскаго [2]). Еп. Мороховскій считался протоптроніемъ Кіев. митрополита.

Еп. Іоакимъ Мороховскій умеръ *19 марта 1631 года* и, согласно своему завѣщанію, похороненъ во Владимірѣ, въ соборной Успенской церкви, предъ намѣстнымъ чудотворнымъ образомъ Пречистыя Богоматери [3]). Послѣ его смерти, вступилъ въ управленіе епархіей Владимірскою, на правахъ администратора митр. Іосифъ—Вельяминъ Рутскій и управлялъ ею по январь 1632 года.

3. Епископъ *Іосифъ* Мокосѣй—Баковецкій.

(1632—1650 г.).

Еп. Іосифъ происходилъ изъ старинной дворянской южнорусской фамиліи *Мокосьевъ—Баковецкихъ*, родоначальникъ коихъ Мокосѣй упоминается въ исторіи [4]) еще въ 11 вѣкѣ, въ качествѣ ленпаго владѣльца Кременецкаго замка и самого

[1]) *Тамъ же*, ч. 1 т. 6, стр. 623—630.

[2]) *Тамъ же*, ч. 1 т. 6, стр. 630—632.

[3]) Подобно своему предшественнику Ипатію Потѣю, еп. Іоакимъ Мороховскій работалъ для уніи и на литературномъ поприщѣ. Такъ, извѣстно его полемическое сочиненіе: «P a r e h o r i a albo utulenie uszczypliwego lamentu mniemanej cerkwie świętej wschodniej zmyślonego Theophila Orthologa», изд. въ Вильнѣ въ 1612 г., гдѣ онъ предлагаетъ возраженіе на «*Плачь*» Теофила Ортолога (Мелетія Смотрицкаго); затѣмъ его перу принадлежатъ историч. сочиненіе: «Dyskurs o początku rozerwania cerkwie greckiey od Kościola rzymskiego», изд. въ Замостьѣ въ 1622 г., а также *біографія* извѣстнаго фанатика уніи *Іосафата Кунцевича* (изд. въ Замостьѣ въ 1624 г.).

[4]) У польскаго историка *Окольскаго* въ его «O r b i s P o l o n i a e» изд. 1614 г., т. 10, стр. 301. Извѣстны фамиліи—*Мокосьи—Дениски, Мокосьи—Баковецкіе, Мокосьи—Матфеевскіе* и *Мокосьи—Шибинскіе.*

города Кременца. Онъ служилъ сначала въ теченіи 16 лѣтъ королевскимъ секретаремъ при Сигизмундѣ III, а потомъ перешелъ на Волынь и здѣсь былъ писаремъ Владимірскимъ и скарбникомъ Волынскимъ. Затѣмъ онъ принялъ монашество и, какъ уніатъ, сталъ, по волѣ короля архимандритомъ Жидичинскаго Св.-Николаевскаго монастыря (Луцк. у.). Въ 1632 г. 26 января Сигизмундъ III издалъ мандатъ уніат. митрополиту Іосифу—Вельямину Рутскому о назначеніи Жидичинскаго архимандрита Іосифа Мокосея—Баковецкаго епископомъ Владимірскимъ и Берестейскимъ—съ обязательствомъ навсегда оставаться ему въ уніи съ р. католическою церковью (*Архивъ* юго-зап. Рос., ч. I т. 6, стр. 647). Ставши епископомъ, онъ обязался платить ежегодно съ епископ имѣній по 600 злотыхъ на содержаніе митрополита Вельямина Рутскаго, по рекомендаціи котораго онъ, вѣроятно, и получилъ эту епископію. Онъ продолжалъ дѣло распространенія уніи, прибѣгая при этомъ къ насиліямъ. Такъ, въ 1647 г. православные жители г. Кобрина жаловались на епископа Баковецкаго и Павла Овлочимскаго, архимандрита Кобринскаго, о томъ, что они отняли православную церковь Рождество-Богородичную у православныхъ, воспрещаютъ совершать православнымъ требы и св. таинства и ругаются надъ тѣлами умершихъ православныхъ [1]). Въ 1648 г. 20 февраля Луцкій православный епископъ Аѳанасій князь Пузына жаловался въ Луцкій замокъ о тяжкихъ притѣсненіяхъ и насиліяхъ, претерпѣваемыхъ православными въ гг. Кобринѣ, Бѣльскѣ, Люблинѣ, Брестѣ, Красномъ Ставѣ, Ковлѣ и Грубешовѣ со стороны уніатовъ—Владимір. епископа Іосифа Баковецкаго, Кобрин. архимандрита Павла Овлочимскаго, протопопа Брестскаго Петра Рогозинскаго, попа Кобринскаго—Кондрата Корыта и всей уніатской Брестской капитулы [2]).

Подобно нѣкоторымъ изъ своихъ предшественниковъ, Іосифъ Баковецкій занимался грабежами и наѣздами. Такъ, въ 1635 г. 31 октября Владимірскіе мѣщане жаловались о нападеніи Владимір. уніат. епископа Іосифа Баковецкаго на ихъ обозъ съ товарами, отправленный въ г. Торунь, и нанесеніи жестокихъ побоевъ и тяжкихъ ранъ ихъ челядникамъ [3]). Еп. Іосифъ Баковецкій считался прототроніемъ Кіев. митрополіи.

Еп. Іосифъ Баковецкій умеръ въ *1650 г.* (а по нѣкоторымъ, въ 1655 г.). Владимірскою епархіею, послѣ его смерти,

[1]) *Архивъ* юго-зап. Рос., ч. 1 т. 6, стр. 804—810.
[2]) *Тамъ же,* ч. 1 т. 6, стр. 814—818.
[3]) *Тамъ же,* ч. 1 т. 6, стр. 700—703.

временно управлялъ, на правахъ администратора, уніатскій Холмскій епископъ *Яковъ Суша* до 1654 г.

4. Епископъ *Адамъ* Потѣй.

(1654—1666 г.).

Епископъ Адамъ, преемникъ еп. Іосифа Мокосѣя—Баковецкаго, былъ *внукъ* митр Ипатія Потѣя и сынъ Христофора Потѣя и въ мірѣ именовался *Иваномъ—Михаиломъ*. О немъ упоминается въ актѣ, поданномъ послами козацкими во время сейма 1659 года, когда дѣло шло о подтвержденіи договорныхъ статей Гадяцкихъ; здѣсь козаки просятъ, между прочимъ, чтобы «епископство Владимірское, коимъ владѣетъ уніатскій ксендзъ Потѣй», было возвращено православнымъ [1]). Въ 1663 г. 28 сент. Адамъ Потѣй (именуется мірскимъ именемъ Янъ—Михаилъ) жаловался во Владимір. замокъ на Пинскаго подкоморія Ивана Карла Дольскаго о нападеніи послѣдняго съ отрядомъ вооруженныхъ людей на уніатскую Св. Николаевскую церковь въ с. *Ильбяжъ*, которую они разрушили до основанія и изъ бревенъ отъ разрушенной церкви хотѣли сдѣлать висѣлицу и повѣсить на ней мѣстнаго уніат. священника Тарасія Ласковича, но послѣдній успѣлъ скрыться [2]). Еп Адамъ умеръ *въ 1666 году*. Онъ считался Прототроніемъ Кіев. митрополіи.

5. Епископъ *Венедиктъ* Корсакъ—Глинскій.

(1666—1677 г.).

Преемникомъ Адама Потѣя былъ еп. *Венедиктъ* Корсакъ—Глинскій, изъ родовитыхъ древне русскихъ дворянъ. До посвященія въ санъ Владимір. епископа онъ былъ архимандритомъ въ Кобринѣ послѣ Маріана Оранскаго. Служилъ епископомъ 11 лѣтъ. Онъ велъ процессъ съ Кіевскимъ митрополитомъ Гавріиломъ Колендою, потому что онъ отказался давать на содержаніе митрополита 600 злотыхъ, какіе обязался платить ежегодно съ епископ. имѣній одинъ изъ его предшественниковъ еп. Іосифъ Баковецкій митроп. Вельямину Рутскому. Онъ скончался въ 1677 г. въ м. Жировицахъ (Слоним. у. Гродоен. губ.), куда онъ пріѣхалъ, уже больной,

[1]) *Памятники,* изд. Кіев. Археогр. коммис., т. 3, отд. 3, стр. 316.
[2]) *Архивъ* юго-зап. Рос., ч. 6 т. 1, стр. 47—49.

просить себѣ у базиліанъ коадъютора (помощника) по управленію епархіей. Старшина базиліанскаго уніатскаго ордена избралъ ему базиліанина Льва Шлюбичъ—Заленскаго, котораго еп. Венедиктъ Глинскій принялъ къ себѣ въ коадъюторы и который, послѣ его смерти, сталъ его преемникомъ. Погребенъ еп. Венедиктъ въ Жировицахъ [1]).

6. Епископъ *Левъ* Шлюбичъ—Заленскій.

(1678—1708 г.).

Епископъ Левъ происходилъ изъ дворянской фамиліи *Шлюбичъ* (изъ с. *Любичъ)—Заленскихъ*, принадлежавшей къ гербу *Новина* и вышедшей изъ Мазовіи на Волынь въ 17 вѣкѣ. Отецъ его—Станиславъ былъ хорунжимъ Подляшскимъ, а мать была изъ дома *Глинскихъ,* при чемъ предшественникъ его—епископъ Венедиктъ Глинскій приходился ему дядею. Онъ учился сначала въ Бытенѣ, въ базиліан. повиціатѣ, а потомъ заграницей. Монашество принялъ въ Супраслѣ (Гродн. губ.). До вступленія на каѳедру епископскую жилъ въ Базиліанскомъ монастырѣ—въ Жировицахъ (Гродн губ.). Около—1676 г. сталъ коадъюторомъ (cum futura successione) Владимірск. епископа Венедикта Глинскаго, а послѣ его смерти, въ концѣ 1678 г. былъ посвященъ въ санъ уніатскаго епископа Владимірскаго. Послѣ смерти (въ октябрѣ 1693 г.) уніат. Кіев. митрополита Кипріана Жоховскаго, Левъ Заленскій былъ назначенъ администраторомъ Кіевск. митрополіи и Полоцкой архіепископіи, а съ 12 октября 1695 г. сталъ митрополитомъ Кіевскимъ, не переставая въ тоже время состоять епископомъ Владимірскимъ и архимандритомъ Кобринскаго монастыря. При немъ совращены были въ унію православные церкви и монастырь въ г. Збаражѣ (*Архивъ* юго-запад. Россіи, ч. I т. 4, стр. 151). Въ 1703 году 3 декабря инстигаторъ уніат. Владимір. епархіи Григорій Луповичъ отъ себя и отъ имени «jasnie wielmożnego jegomości xiędza Leona Szlubicz—Załęskiego, metropolity całey Rusi, episkopa Wlodzimirskiego i Brzeskiego, archimandryty Kobrynskiego», жаловался на эконома Турійской волости (принадлежащей Стадницкому, воеводѣ Волынскому), Ивана Гирфельштына, о томъ, что онъ приказалъ нанести истцу жестокіе побои, во время отправленія имъ должности [2]).

---

[1]) «Encyklopedyia powszechna», Warszawa, 1862 г., t. 10, стр. 20.

[2]) *Архивъ* юго-запад. Руси, ч. I т. 4, стр. 227.

Еп. Левъ Залѣнскій былъ противникомъ базиліанскаго уніатскаго ордена, хотя и самъ былъ базиліанинъ [1]). Онъ умеръ 21 іюля 1708 г. на 70 году отъ роду и погребенъ 27 авг. во Владимірѣ-Волынскомъ, въ каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ. Послѣ его смерти, администраторомъ Владимір. епархіи сталъ протоархимандритъ Базиліанъ Левъ Кишка, ставшій съ 1711 г. дѣйствительнымъ епископомъ Владимірскимъ и Берестейскимъ

7. Епископъ *Левъ* Кишка.

(1711—1728 г.).

Еп. Левъ, въ мірѣ *Лука*, происходилъ изъ знатной дворянской русской православной фамиліи *Кишекъ* (или иначе,—по древнимъ актамъ, *Кищичъ*) [2]). Онъ родился въ 1668 г. въ г. Ковлѣ (Волын. губ.), куда родители его бѣжали во время непріятельскаго нашествія (вѣроятно, татаръ), былъ родственникомъ Холмскаго епископа Якова Суши, обучался въ Римѣ и получилъ ученую степень доктора богословія. По возвращеніи изъ Рима, онъ состоялъ учителемъ Владимірской уніатской коллегіи включительно до философіи. Затѣмъ, по постриженіи въ монашество, былъ настоятелемъ монастырей Виленскаго, Полоцкаго, Березвецкаго и Супраельскаго. Послѣ смерти еп. Льва Заленскаго, въ 1708 г. онъ, будучи протоархимандритомъ базиліанскаго ордена, становится администраторомъ (управляющимъ) Владимірской епархіи, а *съ 1711 г.* посвящается въ санъ Владимірскаго епископа. Во время назначенія его епископомъ, во Владнмірѣ Волынскомъ было до 12 уніатскихъ церквей (не считая соборной Успенской церкви) и ни одного братства. Въ 1713 г. 21 ноября онъ былъ назначенъ уніат. Кіевск. митрополитомъ, послѣ смерти митр. Георгія Винницкаго. Въ 1720 г. онъ созвалъ въ г. Замостьѣ уніатскій соборъ. Онъ скончался *19 октября 1728 г. во Владимірѣ-Волынскомъ*. Это—былъ весьма ученый человѣкъ. Его перу принадлежатъ слѣдующіе труды: 1) «О таинствахъ», на рус. яз. изд. въ Полоцкѣ

---

[1]) Encykłopedyia powszechna, t. 28, стр. 232—233.

[2]) Изъ фамиліи *Кишекъ* происходили: 1) *Николай* Кишка, кравчій Вел. княжества, староста Бѣльскій, воевода Подляскій, членъ Королевской Рады на Вилен. сеймѣ 1593 г.; 2) *Петръ* Кишка, Каштелянъ Виленскій; 3) *Станиславъ* Петровичъ Кишка, воевода Витебскій; державца Браславскій, Усвяцкій и Озіоровскій (*Указатель* къ изданіямъ Кіевск. археограф. Коммиссіи, т. I, стр. 313).

*

въ 1697 г., 2) «Synodus Provincionalis Ruthenorum habita in civitate Zamozciae A. Д. 1720», изд. въ Римѣ 1724 г., 3) «Morze łask, o cudach Najswientszej Panny Borunskiej r. 1714 świata ogłoszone». Будучи восторженнымъ почитателемъ Ипатія Потѣя, онъ написалъ его біографію и издалъ ее вмѣстѣ съ его рѣчами въ Супраслѣ въ 1714 г (съ портретомъ Потѣя) подъ заглавіемъ: «Kazania i Homelie Meža Božego nieśmiertelnej sławy i pamięci Hipacyiusza Pocieja metropolity kijowskiego i t. d. z listem Malecyjusza patryjarchy alexandryiskiego, a responsem Hipacyjusza, z ruskiego języka na polski przetłumaczone i świata ogłoszone»; а въ 1768 г. этотъ трудъ былъ вторично изданъ тамъ же подъ другимъ заглавіемъ: «Obrońca wiary św. katolickiej» и проч. («Encyklopedyia powszechna», t. 14, стр. 715).

8. Епископъ *Корнилій* Столповицкій—Лебедскій.

(1729—1730 г.).

Еп. Корнилій происходилъ изъ русскихъ дворянъ *Столповицкихъ—Лебедскихъ*, родился въ Слонимскомъ уѣздѣ Гродн. губ. отъ родителей окатоличившихся. По окончаніи ученія въ Римѣ, онъ принялъ унію, принялъ монашество, вступивъ въ базиліанскій орденъ. Затѣмъ былъ проповѣдникомъ въ Вильнѣ, учителемъ въ уніат. новиціатѣ при Бытенскомъ монастырѣ, ректоромъ уніатской коллегіи въ г. Владимірѣ, потомъ протоархимандритомъ (начальникомъ) базиліанскаго ордена, архимандритомъ—настоятелемъ Березвецкаго, Супрасльскаго, Дерманскаго монастырей и игуменомъ Крестовоздвиженскаго Дубенскаго монастыря. По смерти митр. Льва Кишки, онъ былъ назначенъ королемъ 12 августа 1729 года епископомъ Владимірскимъ. Служилъ въ санѣ епископа весьма недолго. Умеръ 22 января (по инымъ, 2-го) 1730 г. и погребенъ во Владимірѣ. Послѣ его смерти, администраторомъ Владимір. епархіи нѣкоторое время (до своей смерти—до іюля 1730 г.) состоялъ Холмскій епископъ Іосифъ Рогаль—Левицкій [1].

9. Епископъ *Ѳеофилъ* Годебскій.

(1730—1756 г.)

Епископъ Ѳеофилъ происходилъ изъ Пинскихъ дворянъ Годебскихъ, былъ сынъ Пинскаго хорунжія Петра—Станислава

[1]) *Чистовича И.* «Очеркъ исторіи Западно-русской Церкви», ч. 2, стр. 408; «Encyklopedyia powszechna», t. 16, стр. 779.

Годебскаго. Еще въ молодости Өеофилъ вступилъ въ базиліанскій монашескій орденъ, затѣмъ 7 лѣтъ учился въ Римѣ, въ греческой коллегіи. По возвращеніи изъ Рима, онъ былъ проповѣдникомъ въ Жировицахъ. Былъ потомъ архимандритомъ Антопольскимъ и Хоробровскимъ, членомъ генеральнаго капитула въ Новогрудкѣ въ 1719. Послѣ смерти Пинскаго епископа Іоакима Цѣхановича (4 апрѣля 1719 г.), архимандритъ Өеофилъ становится администраторомъ Пинской епархіи, а затѣмъ съ 7 сентября 1720 года дѣйствительнымъ епископомъ Пинскимъ. Будучи еще нареченнымъ епископомъ («номинатомъ»), онъ присутствовалъ на Замойскомъ уніатскомъ соборѣ 1720 г. *Въ 1730 году 11 марта* онъ былъ переведенъ королемъ на Владимірскую епископскую каѳедру. Онъ присутствовалъ на коронованіи Жировицкой чудотворной иконы Пресв. Богоматери 19 сентября 1730 г. Это—былъ пастырь нерадивый о паствѣ своей. Онъ одни церков. имѣнія Владимірской епископіи распродалъ, другія—замѣнилъ. Жилъ онъ обыкновенно въ церков. помѣстьѣ м. Купечовѣ. Онъ обратилъ въ унію православные монастыри—Брестскій, Пинскій, Купятицкій и Новодворскій. За два года до его вступленія на Владим. епископ. каѳедру, домъ епископскій во Владимірѣ сгорѣлъ до основанія. Еп. Өеофилъ скончался *12 сентября 1756 г.* Послѣ его смерти, администраторомъ Владим. епархіи сталъ самъ Кіев митрополитъ *Флоріанъ Гребницкій*, который въ свою очередь, по старости лѣтъ, сдалъ управленіе этою епархіей епископу Пинскому, *Юрію Булгаку*, а послѣ него Архіепископу Смоленскому *Цезарію Стебновскому*, послѣ котораго епископомъ Владимірскимъ съ 1757 г. былъ Феліціанъ—Филиппъ Володковичъ [1]).

10. Епископъ *Филиппъ* Володковичъ.

(1757—1778 г.).

Епископъ Филиппъ, въ мірѣ *Феліціанъ*, происходилъ изъ древне-русской православной дворянской фамиліи *Володковичей* (или—*Володкевичей*), изъ которой нѣкто Самуилъ Володковичъ [2]), въ 1628 году, получилъ въ даръ отъ митрополита Кіевскаго

[1]) «Encyklopedyia powszechna», t. 10, стр. 117—121 ср. *Чистовича И.* «Очеркъ исторіи Западно-русской Церкви», стр. 400 и 408.

[2]) Родъ *Володковичей* состоялъ въ родствѣ съ князьями Радзивиллами.

Петра Могилы, за труды на пользу Православной церкви, плацъ въ Кіевѣ и село Хотово (*Акты* Запад. Россіи, IV, стр. 516). Фелиціанъ Володковичъ родился 6 іюня 1697 г. въ с. Новоселкахъ Минской губ. отъ родителей, уже исповѣдывавшихъ римско-католическую вѣру. Отецъ его былъ стольникомъ въ Минскомъ воеводствѣ; два брата вступили въ римско-католич. орденъ доминиканов. Фелиціанъ обучался въ Бромбергской коллегіи. Послѣ былъ суперіоромъ въ Люблинѣ, вице-ректоромъ уніатской коллегіи во Владимірѣ. Въ 1730 г. становится архимандритомъ Дубенскаго и Дерманскаго монастырей. 4 октября того же 1730 года, послѣ смерти еп. Іосифа Рогаля—Левицкаго, онъ назначается епископомъ Холмскимъ и Бельзскимъ. Жилъ обыкновенно въ Дубнѣ, въ тамошнемъ базиліанскомъ монастырѣ; даже будучи епископомъ, часто проживалъ здѣсь. Оставаясь Холмскимъ епископомъ, онъ съ 28 янв. 1747 г. становится настоятелемъ Жидичинскаго, а съ іюня 1748 г. Овручскаго монастырей. Въ 1753 году 4 апрѣля онъ дѣлается коадъюторомъ Кіевск. митрополита Флоріана Гребницкаго «cum futura successione», въ каковомъ званіи былъ утвержденъ въ Римѣ лишь 12 января 1756 г. *Въ 1757 г.* онъ становится епископомъ Владимірскимъ и Берестейскимъ, а въ 1762 году, послѣ смерти митрополита Гребницкаго, назначается митрополитомъ Кіевскимъ и архимандритомъ Кіево-Печерскимъ, съ оставленіемъ въ званіи епископа Владимірскаго и Берестейскаго. Въ это время, въ 1762 г., управленіе Владимірскою епархіею онъ поручаетъ оффиціалу *Антонину Струсь—Млодовскому*, который въ 1766 г. становится коадъюторомъ митрополіи Кіевской. Во время Барской конфедераціи, при вступленіи русскихъ войскъ въ Польшу, Володковичъ убѣжалъ въ 1769 г. въ Пруссію; администрація митрополіи и епархіи передана была коадъюторамъ его Львовскому епископу Льву Шептицкому по митрополіи, и Антонину Млодовскому по Владимірской епархіи, при чемъ Млодовскій въ томъ же 1769 г. принимаетъ посвященіе въ санъ епископа Брестскаго. По возвращеніи въ Литву, послѣ долгихъ смутъ, въ 1769 г. Володковичъ снова получилъ права митрополичьей юрисдикціи, но въ слѣдующемъ же 1770 г. принужденъ былъ, по старческой дряхлости, уступить управленіе частью митрополичьей епархіи (на украйнѣ) Льву Шептицкому и Владимірскою епархіею своему коадъютору, Брестскому епископу Антонину Млодовскому; самъ же оставался при діоцезіи собственно

Литовскаго княжества. Но междоусобие между нимъ и коадъюторами его продолжалось до конца его жизни.

Филиппъ Володковичъ умеръ *12 марта 1778 г.*, на 81 году жизни, въ церковномъ помѣстьѣ м. Купечовѣ и погребенъ во Владимірѣ Волынскомъ въ каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ [1]).

11. Епископъ *Антонинъ* Струсь--Млодовскій.

(въ 1778 г.).

Епископъ Антонинъ, въ мірѣ *Адамъ*, происходилъ изъ дворянъ *Струсь—Млодовскихъ*. О немъ вышеупомянуто, какъ о *коадъюторѣ* митр. Филиппа Володковича по управленію Владимірскою епархіею. Въ 1778 г., послѣ смерти Володковича, онъ сталъ *самостоятельнымъ* епископомъ Владимірскимъ и Берестейскимъ, но въ томъ же *1778 г.* скончался. Будучи коадъюторомъ Владимір епархіи, онъ въ 1775 г. учредилъ при своей каѳедрѣ капитулъ изъ бѣлаго духовенства съ особыми фундушами для каждаго изъ его членовъ.

12. Епископъ *Симеонъ* Млодскій (Млоцкій).

(1778—1795 г.).

Послѣ смерти Антонина Млодовскаго, Владимірскимъ епископомъ сталъ Симеонъ Млодскій. Въ 1791 г. 18 іюля онъ, по причинѣ преклоннаго возраста и слабости здоровья, получаетъ, по своей просьбѣ, коадъюторомъ *Арсенія Гловнѣвскаго* съ присвоеніемъ ему титула епископа Брестскаго [2]). Съ возвращеніемъ Волыни Россіи, епископъ Симеонъ въ 1795 году, по преклонности лѣтъ, оставилъ управленіе епархіею, при чемъ ему русское правительство назначило пенсію въ 3,000 рублей ежегодно [3]). Послѣ этого онъ жилъ на покоѣ при Луцкомъ уніатскомъ епископѣ *Стефанѣ Левинскомъ*, въ вѣдѣніе котораго перешла въ это время и Владимірская уніатская епархія. При немъ жилъ Млодскій, помогая ему въ дѣлахъ епархіальнаго управленія. Въ 1804 г. Млодскій совершенно оставилъ Волынь и уѣхалъ въ Галицію для излеченія

---

[1]) *Чистовичъ П.* «Очеркъ исторіи Западно-русской Церкви», ч. 2, стр. 413, 408 и 394; ср. «Encyklopedyia powszechna» t. 27, стр. 768—774.

[2]) *Акты*, издаваемые Виленскою Археографич. коммиссіею, т. 16, изд. 1889 г., стр. 256.

[3]) *Тамъ же*, стр. 12.

болѣзни. На мѣсто его помощникомъ (суффраганомъ) у Левинскаго сталъ Жидичинскій архимандритъ Флоріанъ Корсакъ [1]). *Симеонъ Млодскій былъ послѣдній уніатскій Владимірскій епископъ.* Съ удаленіемъ его на покой *въ 1795 году* прекратила свое *самостоятельное* существованіе Владимірская уніатская епархія, вошедшая въ составъ Луцкой уніатской епархіи, которая сама была подчинена Бѣлорусскому архіепископу Ираклію Лисовскому и въ 1831 г., въ виду подготовлявшагося *окончательнаго* уничтоженія уніи въ Западной Руси, была упразднена...

(Продолженіе слѣдуетъ).

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

1106. с. **МАЛЫЕ-ПУЗЫРКИ** при прудѣ, образующемся изъ небольшихъ ручейковъ, волости Антонинской, отъ Житомира 190 вер., Заславля—ближ. почт. ст. 35 вер., ближ. жел.-дор. ст. Шепетовки 50 вер., Кременца 90 вер., ближ. приходовъ: с. Якимовецъ 3 в., с. Трусиловки 2 в., с. Кучмановки 5 в., с. Лашекъ 25 в. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Архистратига Михаила.* Построена *въ 1868 году* на средства прихожанъ. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, съ такою же колокольнею, иконостасъ устроенъ въ 1876 г. на средства прихожанъ. Утварью достаточна. Метрич. книги въ подлинникѣ хранятся съ 1785 г. по 1795 г., а съ 1796 г.—копіи съ нихъ, а исповѣдныя вѣдомости съ 1722 г. Опись церк. имущества имѣется отъ 1806 г. На приходскомъ кладбищѣ есть *молитвенный домъ.* Проводы бываютъ въ Свѣтлую субботу. *Земли:* усад. и огород. 1 дес. 1200 саж., пахатной въ 1 смѣнѣ у д. Федоровки 13 дес. 1915 саж., 2 смѣнѣ между крестьянскими землями 14 дес. 1481 саж., 3 смѣнѣ у с. Якимовецъ 10 дес. 1272 саж., сѣнокосной при 1 смѣнѣ 800 саж., при 2 смѣнѣ 2085 с., 3 смѣнѣ 1200 саж., лѣсной—сѣнокосной 5 дес. 847 саж.,—всего *47 дес. 1200 саж.* Земля черноземна. На эту землю имѣется планъ отъ 12 окт. 1855 г. и проэктъ. Землею причтъ пользуется спокойно. Лѣса нѣтъ. Земля отъ церкви въ 1 вер. *Причтъ:* священ. 300 р. и псаломщ. 50 руб. Для священника домъ, клуня и амбаръ ветхи и требуютъ перестройки, остальныя хозяйственныя постройки перестроены въ 1884 году, для

---

[1]) *Тамъ же,* стр. 80.

псаломщ. домъ и хозяйств. постройки исправлены въ 1884 г. Церк.-прих. *школа* открыта въ 1860 г., помѣщается въ общественномъ домѣ, съ содержаніемъ отъ общества въ 155 р.; ремонтировка и отопленіе натурою; учительницею съ 9 окт. 1890 г. Евдокія Ивановна *Панькевичъ*, оконч. двукл. город. училище, получ. 120 руб. жалованья; учениковъ въ 1890 г. было 24 м. п. и 1 ж. п. Владѣлица села графиня *Потоцкая Марія*, урожд. княжна Сангушко; ей принадлежитъ, находящійся здѣсь, винокуренный заводъ. *Деревня* прихода *Федоровка* въ 1 в., препятствій въ сообщеніи съ нею нѣтъ. *Дворовъ* 124¼, прихож. 981 д. об. п., рим.-кат. 236 д. об. п., евреевъ 49 д. об. п. Свящ. Григорій Александровичъ *Бычинскій* (съ 1889 года) и псалом. Симеонъ Ивановичъ *Пашинскій* (съ 19 нояб. 1888 г.).

1107. с. **РУБЛЯНКА** [1]) при руч. Самцѣ, волости Новосельской, отъ Житомира 160 в., Заславля—ближ. почт. ст. 35 в., ближ. жел.-дор. ст. Шепетовки 50 вер., ближ. приходовъ: с. Закриничья 3 вер., с. Якимовецъ 4 вер., с. Васьковчикъ 6 в., с. Лашекъ 20 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Архистратига Михаила.* Построена *въ 1750 г.* на средства прихожанъ. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, съ такою же колокольнею, ветха. Утварью достаточна. Собираются деньги съ 1889 г. на постройку новой церкви. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1801 г., а исповѣдныя вѣдомости съ 1817 г. Опись церк. имущества имѣется отъ 1806 г. и отъ 1886 г. Проводы бываютъ въ Свѣтлую субботу. *Земли:* усад. и огород. 2 дес. 299 с., пахатной въ 1 смѣнѣ 11 дес. 1728 саж., 2 смѣнѣ 15 дес. 1920 саж., 3 смѣнѣ 13 дес. 80 саж., сѣнокосной при 1 смѣнѣ 13 дес. 1200 саж.,—всего *56 дес. 427 саж.* Земля черноземная. На эту землю имѣются: 1) проэктъ отъ 28 іюля 1849 г.; 2) планъ отъ 1853 г. и 3) актъ отъ 20 нояб. 1885 г. Лѣса нѣтъ. Отъ церкви двѣ смѣны въ 1 вер., а одна при усадебной землѣ. Причтъ пользуется землею спокойно. *Причтъ:* свящ. 300 р., псалом. 50 р., пономарь 38 р. и просфорня 16 р. Дома и хоз. постройки для священника и псаломщика хороши

---

[1]) *При церкви с. Рублянки священнослужителями* состояли: 1) свящ. *Даніилъ Калабановскій* до 1800 г., былъ уніатъ, за тѣмъ приходъ наблюдалъ свящ. с. Закриничья *Евстаѳій Должанскій* съ 1800 г. по 1804 г., 2) зять о. Д. Калабановскаго, свящ. *Василій Михайловскій* съ 1804 г. по 1841 г., онъ былъ благочиннымъ съ 1810 г. по 1822 г., затѣмъ съ 1841 г. по 1849 г. приходъ наблюдалъ свящ. с. Васьковчикъ *Іоаннъ Корчинскій*, 3) свящ. *Григорій Шиманскій* съ 1849 г. по 1856 г. и 4) свящ. *Іоаннъ Иванов. Лисицкій* съ 4 іюня 1856 г. по настоящее время (1892 г.) служитъ.

и прочны. Для пономаря домъ и клуня очень ветхи. Церк.-прих. *школа* открыта въ 1872 г., по настоянію бывшаго тогда Мирового посредника Палибина; помѣщается въ общественномъ домѣ съ содержаніемъ отъ общества въ 183 р. 2 к.; земли при сей школѣ 658 саж.; учительницею дочь поручика Викторія Ивановна Ливицкая, учившаяся въ 2 классѣ Острожскаго Кирилло-Меѳодіевскаго училища; учениковъ въ 1890 г. было 27 м. п. и 3 ж. п. *Деревни* прихода: *Зеленая* въ 2 вер. и *Малая-Салиха* въ 2 вер., препятствій къ сообщенію съ ними нѣтъ. *Дворовъ* 165³/₄, прихож. 1283 д. об. п., рим.-кат. 246 д. об. п.; евреевъ 20 д. об. п. Свящ. Іоаннъ Ивановичъ *Лисицкій* (съ 4 іюня 1856 г.) и псалом. Антонъ Даніиловъ *Калиновичъ* (съ 1 марта 1861 г.. а на службѣ съ 15 іюля 1859 г.) и пономарь Матѳей Иванов. *Левинскій* (съ 1868 г.).

1108. с. **СУЛЬЖИНЪ** [1]) при рѣкѣ Хоморѣ, волости Сульжинской. Село это нѣкода во времена татарскихъ набѣговъ

[1]) Село *Сульжинъ,* какъ имѣніе княгини Маріи Семеновны Ровенской и мужа ея, князя Семена Васильевича Несвижскаго; по наслѣдству доставшееся внуку ея кн. Константину Ив. Острожскому, упоминается *въ актѣ отъ 4 мая 1518 года,*—въ которомъ король Сигизмундъ I подтверждаетъ князю Константину Ивановичу Острожскому право на владѣніе имѣніями, доставшимися ему по наслѣдству отъ бабки его жены, княжны Маріи Семеновны Ровенской и мужа ея, князя Семена Васильевича Несвижскаго. Имѣнія эти слѣдующія: «castrum Clodno (с. Колодно Крем. у), cum villis, ad illud spectantibus et pertinentibus, dictis: Czerniechow, Jwaczow Wierschny (села въ Тарнопольск. у. восточ. Галиціи), Oresczowczy (нынѣ с. Оришковцы Кремен. у.), Dobra-Woda, Jwanczany, Nowicowcze, Libi (нынѣ села Доброводы, Иванчаны, Новики и Любачовъ въ Збараж. у. восточн. Галиціи), Oliszkowcze, Hnieszdzieczna, Schymkowcze (нынѣ села Олешковцы, Гнѣздична и Шимковцы Кремен. у.), Mschaniecz (с. Мшанецъ Тарнопольск. у. въ Галиціи), Medne (нынѣ село Медынъ въ Збар. у.) Woloczisсza (нынѣ Волочискъ Старок. у.), Hluboczek Nyzny (село въ Збараж. уѣз.), Roniew (с. Реневъ въ Брод. у. восточ. Галиціи); ultra vero bona Czerniechow (с. въ Збар. у.), Czepielowa Luca (нынѣ с. Лука Тарноп. у.), Holowianczino, Hinstowczi, Porochna (нынѣ село Порохня въ Старок. уѣздѣ) a Dworzecz in districtu Luceoriensi (нынѣ предмѣстье Луцка съ востока), similiter bona Rostoki (с. Ростоки Крем. у.), Kozlin (с. Козлинъ Ровен. у.), Manyew, Lopusznya (нынѣ села Маневъ Старый и Новый и Лопушна Кремен. у) et in districtu Polonensi, bona dicta Schulzincze (наше село *Сульжинъ*), castrum quoque alind, dictum Rowne, similiter cum villis ad castrum illud spectantibus et pertinentibus, videlicet Kwassilow, Cornino, Colodno (нынѣ с. Колоденка Ровен. у.), Berezany, Bassie (нынѣ с. Басовъ Кутъ Ровен. у.), Slawne, Aresthow, Chocyen, Behonie, Karaiewicze (все—села Ровен. у.), Dobrin (с. въ Острож. у.), Climentow, Zaborol et bina Zetino (два Житина Великій и Малый Ров. у.), Kusthyn et area Perskowa (м. Александрія или Перпки Ров. у., Studzienki et Stawek (села Ровен. у.), circa castum Rowne; Iwaczow Nysny, Jankowcze,

было укрѣпленнымъ городомъ; со всѣхъ сторонъ окружено топкимъ болотомъ, вслѣдствіе чего климатъ не благопріятенъ для здоровья. Отъ Житомира 125 в., Заславля—ближ. почт. ст. 22 вер., жел.-дор. ст. Шепетовки 23 вер., ближ. приходовъ: с. Вербовецъ 1 вер., с. Лавриновецъ 4 вер., с. Ленковецъ 5 вер., с. Лашекъ 13 вер. Приходъ 6 кл. *Церковь во имя*

Obarzincze (три села въ Тарноп. у.), Waskowcze, ubi Onaczko sedebat, Oprilowcze (Ивашковцы и Оприловцы—села въ Збараж у.), cum omnibus his, ad eadem bona perpetuo spectantibus, in districtu vero Nowogrodensi bona, dicta Stwolowicze (с. Стволовичи Минской губ. Новогр. у.), quae bona dominus Voyna inscripsit dominae duci Rowienska in perpetuum» (Archiwum ks. Sanguszków, t. 3. стр. 167—7). Еще оно подъ именемъ *Тульжинецъ*, какъ имѣніе *князя Иліи Константиновича Острожскаго*, упоминается *въ актѣ отъ 31 января 1534 года*,—въ коемъ король Сигизмундъ I призываетъ князя Илію Конст. Острожскаго на судъ по жалобѣ на него князя Кузьмы Ивановича Заславскаго «за кривды и шкоды великія», причиненныя имѣнію князя Кузьмы Заславскаго Вербовцамъ отъ *замка* князя Иліи Конст. Острожскаго *Тулжинецъ* (—т. 3, стр. 456). *Въ актѣ отъ 28 апрѣля 1534 года* сказано, что князь Илія Конст. Острожскій, желая причинить убытки кн. Кузьмѣ Иван. Заславскому, «уславши моцно, кгвалтом слуг и подданых своих у пущу его Вербовецкую, велел дерево рубати на будоване *замку своего Сюлжинецкого* и тую дей пущу его на корен сказили и опустошили» (—т. 3, стр. 465). *Въ актѣ отъ 27 апрѣля 1539 года* князь Кузьма Иван. Заславскій жаловался королю Сигизмунду I на князя Илію Констант. Острожскаго о томъ, что его, князя Иліи, люди волости Острозское и замку Шулжинскаго у пущу его Жеславскую моцно, кгвалтомъ уеждчают и дерево бортное с подписю... рубают и быдло и овцы свои у тую пущу его угоняют и огни там кладуть и звер оттоль выпуживают и шкоды великии тамъ ему дѣлают» (— — т. 4, стр. 194). *Въ 1545 году 29 августа* король Сигизмундъ I приказываетъ княгинѣ Беатѣ Острожской, женѣ кн. Иліи Конст. Острожскаго, чтобы она воспретила своему боярину Тонковидовичу захватывать землю Вербовецкую, принадлежащую боярину князя Кузьмы Иван. Заславскаго; здѣсь король пишетъ ей: «Жаловал намъ князь Кузма Иванович Жославский о томъ, штож дей бояринъ твой, Тонковидович землю влосную боярына его, на имя Вербовцы (село Засл. у.) безправне за себе забирают и кгвалтовным обычаем то пашет и збожя там на себе сѣет и тепере то жати хочет, и дерево бортное с подписями казят и мед крадут. К тому дей еще *став* еси свой *Шулжинский* засыпала к берегу тогож боярына его Вербовецкого, село и сеножати дей еси его подтопила, а ты дей того ставу роськопати не хочеш, а ему в томъ кривда и шкода немалая ся деет» (— — т. 4, стр. 367). Въ 1546 году княгиня Беата Острожская жаловалась королю Сигизмунду Августу, что князь Кузьма Ивановичъ Заславскій «у бояр ее *Тулжинских*, Левона, а Сенка Лынковского землю ее влостную, которую они з давных часовъ держали, кгвалтовне з моцы их вынял» (— т. 4, стр. 447). Еще оно, подъ именемъ с. Шулжин Шулжинской волости, какъ имѣніе кн. Януша Острожскаго, каштеляна Краковскаго, упоминается *въ актѣ отъ 7 декабря 1601 года*,—въ донесеніи

Святаго Архистратига Михаила. Построена *въ 1887 году* на средства прихожанъ. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, покрыта жестью. Утварью недостаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1839 года, а исповѣдныя вѣдомости съ 1825 г. Опись церк. имущества имѣется отъ 1806 г. Имѣется ветхая, упраздненная въ 1887 г., *церковь.* Проводы бываютъ въ Свѣтлую субботу. *Земли:* подъ церк. погостомъ 393 саж., усад. и огор. 2 дес. 162 саж., пахатной 29 дес. $1544^1/_2$ саж., сѣнокосной 25 дес. $595^1/_2$ саж.,—*всего 57 дес. 295 саж.* Земля суглиниста. На эту землю имѣется проэктъ отъ 1852 г., копія эрекціи отъ 1801 г. и отдаточный листъ. Земля отъ церкви въ 3 и 5 вер. Есть на сѣнокосной землѣ строевой и дровянной лѣсъ. *Причтъ:* свящ. 300 р., псалом. 50 р. Причтовые дома выгодны и хороши, а хоз. постройки кромѣ новаго священ. амбара, требуютъ исправленія. Есть одноклассное училище Министерства Народ. Просвѣщ., помѣщается въ общественномъ домѣ; учениковъ въ 1890 г. было 39 м. п. и 5 ж. п. Есть еще *женская* цер.-прих. школа, помѣщается въ Волостн. Правленіи. *Владѣльцы* села: свящ. Іоаннъ Лисицкій и Буяльскій. Въ селѣ есть волостное Правленіе и этапный домъ. *Деревня* прихода *Хуторы-Сульжинскіе* въ $^1/_4$ вер., препятствій къ сообщенію съ нею нѣтъ. *Дворовъ* $117^3/_4$, прихож. 935 д. об. п., рим.-кат. 40 д. об. п., евреевъ 48 д. об п. *Священнослужителями* при церкви с. Сульжина, какъ видно изъ метрич. книгъ, были слѣдующіе: 1) *Кириллъ Куликовскій* съ 1723 г. по 1731 г.; 2) свящ. *Ѳеодоръ Вигурскій* въ 1731 г.; 3) свящ. *Петръ Чернишъ* съ 1734 г. по 1763 г.; въ концѣ 1763 г. приходъ былъ подъ наблюденіемъ свящ. с. Вербовецъ Петра Зеленецкаго; 4) свящ. *Іоакимъ Дучинскій* съ 1764 г. по 1799 г.; при немъ былъ помощникомъ съ 1798 г. свящ. *Діонисій Васькевичъ;* 5) свящ. *Діонисій Васькевичъ* съ 1799 г. по 1820 г.; съ іюня 1820 года по 24 янв. 1821 г. приходъ былъ подъ наблюденіемъ заштатнаго свящ. с. Тишевичъ Митрофана Лисаковскаго, а съ 24 янв. 1821 г. по 29 іюня 1824 г. подъ наблюденіемъ: заштатнаго свящ. с. Мокіевецъ Трофима Лукасевича, свящ. с Вербовецъ Андрея Рыбчинскаго и благочиннаго, свящ. с. Лавриновецъ Симеона

возныхъ Волынскаго воеводства Криштофа Щуки и Станислава Янковскаго Луцкому гродскому суду объ осмотрѣ ими мѣстечекъ и селъ Луцкаго повѣта, опустошенныхъ и сожженныхъ татарами *въ 1589 г.;* въ числѣ этихъ селъ значатся и *села Тулжинской волости:* Косновка, Марковцы, Лавриновцы, Денинцы, Линовцы, Кремсевцы, Побестіевцы, Боксуны, Лашковцы, Опадовка, Мицы, Драчи, Медведовцы, Безимье, Лосковцы (*Архивъ,* ч. 6 т. 1, стр. 290).

Васькевича; 6) свящ. *Андрей Гардасевичъ* съ 29 іюня 1824 г. по 5 марта 1862 г.; съ 5 марта 1862 г. по 24 декабря 1862 г. приходъ былъ подъ наблюденіемъ свящ. с. Драчей Іоанна Игнатовича; 7) свящ. *Іоаннъ Бохенскій* съ 24 дек. 1862 г. по 11 іюня 1887 г.; 8) свящ. Өеодоръ Константиновичъ *Шумскій* съ 29 авг. 1887 г., нынѣ служитъ и псалом. Павелъ Ивановичъ *Кондрацкій* (съ 1 октября 1863 г., а на службѣ съ 1857 г.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Добрыя вѣсти.

Десятое апрѣля сего года останется навсегда памятнымъ для прихожанъ и для постоянныхъ богомольцевъ Житомірской Успенской церкви: въ этотъ радостнѣйшій день Преосвященнѣйшій Владыка Модестъ совершилъ полное освященіе вновь устроеннаго въ этой церкви на южной сторонѣ ея параллельно съ главнымъ придѣла въ честь Святителя и Чудотворца Николая. Это освященіе по устроенію Божію совпало съ радостнѣйшимъ и для Архипастыря днемъ посвященія его во Епископа: въ этотъ именно день исполнилось ровно пятьнадцать лѣтъ служенія Преосвященнѣйшаго Модеста во Епископскомъ санѣ, и потому Преосвященнѣйшій Владыка былъ въ этотъ день въ особенно-торжественномъ и радостномъ настроеніи, что замѣчалось и при освященіи храма, и при совершеніи Божественной Литургіи, и во время произнесенія Владыкою послѣ Литургіи глубоко-поучительной проповѣди о сугубой радости христіанъ, празднующихъ Воскресеніе Христово, и участвующихъ при освященіи храма, какъ мѣста сообщенія христіанамъ даровъ Благодати Божіей для борьбы съ врагами спасенія. Владыка выразилъ свое полное одобреніе и ниспослалъ свое благословеніе на труды всѣхъ, заботившихся о благоустройствѣ храма Успенія Пресвятыя Богородицы и вновь устроеннаго придѣла въ честь Святителя и Чудотворца Николая.

Въ виду полнаго одобренія Владыкою трудовъ храмоздателей и благотворителей святаго храма Успенія Пресвятыя Богородицы, не излишне собщить краткую исторію благоустройства этой церкви.

Древняя Успенская церковь въ г. Житомірѣ была деревянная. О заложеніи и посвященіи этой церкви другихъ доказательствъ не имѣется, кромѣ того, что въ среднемъ куполѣ на потолкѣ вокругъ иконы Бога Отца при другихъ писанныхъ

словахъ, которыхъ прочесть по древности оныхъ было не возможно, написано было слѣдующее: созданъ храмъ сей року Божія 1700-го года 30 д. Въ 1806 году, когда производилась опись церкви и церковнаго имущества, и когда требовалось указаніе, когда и кѣмъ церковь устроена, то приходской церкви намѣстникъ іерей—Іоаннъ Яновицкій ничего не нашелъ болѣе для доказательства того, когда церковь устроена, кромѣ упомянутыхъ словъ, написанныхъ въ среднемъ куполѣ. Онъ-же іерей Яновицкій писалъ тогда, что церковь въ подвалахъ начинаетъ портиться и требуетъ починки. Если въ началѣ настоящаго столѣтія древняя деревянная церковь требовала починки, то къ половинѣ столѣтія церковь стала настолько ветхою, что бывшій въ то время настоятель Успенской церкви священникъ Кириллъ Шумскій сталъ серьезно заботиться о постройкѣ новой каменной церкви, собиралъ деньги на постройку и исхлопоталъ планъ на устройство новой церкви. Но такъ какъ средствъ на постройку всей церкви не было, то священникъ Шумскій рѣшилъ первоначально устроить колокольню и трапезную часть, намѣреваясь впослѣдствіи приступить и къ устройству главной церкви. Но священникъ Шумскій успѣлъ сдѣлать только половину дѣла. Въ 1874 году онъ скончался. Его дѣло продолжалъ назначенный по его смерти къ Успенской церкви священникъ Михаилъ Варваринскій. 9-го марта 1874 года перемѣщенный резолюціею въ Бозѣ почившаго Архіепископа Волынскаго Агаѳангела изъ кладбищенской въ Успенскую церковь настоятелемъ, онъ нашелъ положеніе зданія церкви такимъ: колокольня и западная часть церкви каменныя пристроенны были въ 1861 году къ деревянной церкви, въ которой совершалось Богослуженіе. Деревянная церковь, требовала капитальной ремонтировки; полъ въ церкви былъ ветхій—трясущійся; рамы въ окнахъ сгнившія, вслѣдствіе чего въ церкви всегда было сильное дуновеніе сквознаго вѣтра; самое зданіе церкви покосилось, такъ какъ нижнія бревна значительно погнили, да и всю церковь снаружи необходимо было обшить новыми досками. Заставши въ такомъ видѣ зданіе деревянной церкви, въ которой къ 1 марта 1874 года числилось по книгамъ 6126 р. 27 коп. наличнаго капитала, и найдя въ ризницѣ планъ на предполагаемую постройку новаго каменнаго храма, планъ, утвержденный 23 сентября 1871 года Волынскимъ церковно-строительнымъ присутствіемъ и благословленный Его Высокопреосвященствомъ, свящ. Варваринскій недоумѣвалъ, что дѣлать ему съ деревяннымъ храмомъ и страшился съ малыми относительно средствами приступать къ

постройкѣ каменнаго храма,—хотя этого настоятельно требовали ветхость деревяннаго храма и маловмѣстительность онаго въ виду большаго стеченія народа, особенно въ дни субботніе, въ которые читается Акаѳистъ Божіей Матери, именуемой Подольскою, чтимой не только православными, но и католиками. Но возложивъ упованіе на милость и помощь Божію, 14 іюля 1874 года свящ. Варваринскій подалъ Его Высокопреосвященству Агаѳангелу прошеніе, въ которомъ просилъ о разрѣшеніи и благословеніи—устроить въ трапезной части Успенской церкви временный олтарь, деревянный храмъ сломать и начать постройку каменнаго храма; на все это послѣдовало отъ Архипастыря разрѣшеніе. Олтарь былъ устроенъ, и 24 августа 1874 года освященъ самимъ почившимъ Архипастыремъ; а послѣ этого старый деревянный храмъ былъ сломанъ, съ восточной стороны трапезы устроена деревянная стѣна, а съ западной—закрытое, на каменномъ фундаментѣ и съ желѣзною крышею крыльцо. Стараніемъ свящ Варваринскаго, на церковныя средства и доброхотныя подаянія, при пособіи отъ казны только въ 3000 рублей настоящая церковь въ 1882 году постройкою, кромѣ крылецъ, окончена и 10 августа того же года освящена бывшимъ Архіепископомъ Тихономъ. Послѣ постройки церкви осталось на церкви много долгу, который по большей части былъ погашенъ при свящ. Варваринскомъ, но послѣ смерти Варваринскаго, похороненнаго въ самой церкви 17 ноября 1886 года какъ-разъ подъ солеей вновь устроеннаго придѣла въ честь святителя Николая, осталось долгу еще 4200 рублей. Дѣло Варваринскаго относительно окончательнаго погашенія долга церковнаго и приведенія церкви въ благоустройство продолжалъ его преемникъ теперешній настоятель Успенской церкви. При этомъ настоятелѣ долгъ въ 4200 рублей, числившихся на церкви, былъ совершенно погашенъ. Кромѣ того при этомъ же настоятелѣ сдѣланы слѣдующія улучшенія въ церкви: 1) трапезная часть церкви (стѣны и потолокъ) совершенно перетерта и покрашена масляною краскою; 2) полъ въ церкви выкрашенъ; 3) Всѣ мѣстныя иконы (числомъ четыре) позолочены на-ново; 4) устроены другія рамы въ настоящей церкви; 5) снаружи вся церковь побѣлена, а крыша покрашена мѣдянкою; 6) вокругъ всей церкви устроена большею частію каменная ограда, покрытая желѣзомъ и покрашенная мѣдянкою, и частію съ восточной стороны ограда деревянная. Съ фронта при входѣ на церковный погостъ устроены: церковно-приходская школа для мальчиковъ, желѣзныя весьма красивой формы

ворота, и каменная часовня, покрытая желѣзною крышею и покрашенная мѣдянкою. Въ 1891 году пристроены къ церкви два каменныхъ крыльца; при чемъ къ крыльцу съ сѣверной стороны—фронтовому,—придѣлана каменная лѣстница, вслѣдствіе чего входъ въ церковь, въ особенности въ лѣтнее время представляетъ большія удобства для богомольцевъ; а съ южной стороны подъ новымъ крыльцомъ, предназначеннымъ для ризницы, устроена комната для странниковъ, идущихъ или въ Почаевъ или въ Кіевъ. Въ прошедшемъ же году устроено въ церкви шесть новыхъ печей и теперь вся церковь отапливается; а также сдѣланы были подготовительныя работы къ устройству новаго придѣла: прежній придѣлъ, находившійся въ трапезной церкви былъ уничтоженъ, и устроенъ въ настоящемъ году придѣлъ тамъ, гдѣ прежде была ризница и гдѣ погребенъ бывшій настоятель и строитель этой церкви свящ. Михаилъ Варваринскій. Вслѣдствіе теперешняго переустройства церкви—она получила теперь прекрасный видъ. Теперь каждый при входѣ въ церковь невольно умиляется благоустройствомъ церкви, возносится духомъ горѣ и благодаритъ Бога за Его постоянную помощь церкви, и Пречистую Матерь Божію, которая всегда видимо помогала при благоустройствѣ церкви. Отъ иконы Божіей Матери, именуемой подольскою, многіе не только православные, но и католики получали исцѣленіе,—и въ память о своемъ исцѣленіи отъ болѣзней приносили чудотворной иконѣ Божіей Матери разные серебряные привѣски, изъ которыхъ сдѣлана и самая риза Божіей Матери, служащая теперь неоспоримымъ и видимымъ доказательствомъ того, что отъ этой чудотворной иконы многіе получали исцѣленіе, но по скромности не хотѣли объявлять своихъ именъ и фамилій, и въ серебряныхъ привѣскахъ оставляли знакъ того, что они исцѣлились отъ болѣзней при помощи Божіей Матери, о чемъ и писалось на самыхъ привѣскахъ.

С. І. Ф.

№ 11 и 12 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 22 Апрѣля 1892 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 22-го Апрѣля 1892 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.